

V Praze dne 18. 12. 2017
Č. j.: MZP/2017/710/65
Vyřizuje: Ing. Lišková
Tel: 267 122 313

ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(dále jen „závazné stanovisko“)

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Výroková část:

Název záměru:

Truck centrum Krásný Les (Petrovice)

Kapacita (rozsah) záměru:

Výstavba čerpací stanice pohonných hmot se zázemím, truck centra se zázemím pro 150 nákladních automobilů s návěsem a logistické centrum se 4 skladovacími halami (o rozměrech 12 x 80 x 110 m), obslužnými komunikacemi a 118 parkovacími místy pro osobní automobily v části obce Petrovice – Krásný Les v přímém napojení na dálnici D8 (záměr včetně celého areálu a všech zmíněných objektů je dále souhrnně nazýván „Truck centrum“). Celková plocha Truck centra bude 159 156 m² (z toho celková zastavěná plocha činí 37 495 m², zpevněná plocha činí 54 205 m² a plocha zeleně činí 67 456 m²). Předpokládaná intenzita vyvolané dopravy bude v truck centru 315 TNA/den, v logistickém centru 72 TNA/den a 150 OA/den, v čerpací stanici pohonných hmot celkem 360 NA/den (180 NA/den nových a 180 NA/den zajišťujících do center) a 80 OA/den. Součástí areálu je dále čistírna odpadních vod (do 500 ekvivalentních obyvatel (EO)), retenční nádrž s dočišťovacím účinkem a rovněž lapač tuků a odlučovač ropných látek.

Provoz vlastního truck centra a čerpací stanice pohonných hmot bude 24hodinový, provoz logistického centra bude 12hodinový v denní době.

Zařazení záměru

dle přílohy č. 1 k zákonu:

10.6 (Nové průmyslové zóny a záměry rozvoje průmyslových oblastí s rozlohou nad 20 ha. Záměry rozvoje měst s rozlohou nad 5 ha. Výstavba skladových komplexů s celkovou výměrou nad 10 000 m² zastavěné plochy. Výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek s celkovou výměrou nad 6 000 m² zastavěné plochy. Parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 500 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu) kategorie II

Umístění záměru: kraj: Ústecký
obec: Petrovice
k. ú.: Krásný Les v Krušných horách

**Obchodní firma
oznamovatele:** Petr Březina - APB Plzeň

IČ oznamovatele: 252 03 231

**Sídlo (bydliště)
oznamovatele:** Losiná 303, 332 04 Nezvěstice

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 písm. f) zákona za použití
§ 9a odst. 1 a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

„Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“

Ministerstvo životního prostředí na základě § 9a odst. 1 zákona

stanoví

následující podmínky pro navazující řízení:

I. Podmínky pro fázi přípravy

- 1) Toto souhlasné závazné stanovisko je vydáno výhradně pod podmínkou, že před podáním první žádosti o vydání rozhodnutí v navazujících řízeních oznamovatel získá povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 49 a § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOPK“), a to minimálně v rozsahu dotčených zvláště chráněných druhů střevlík zlatitý, jeřáb popelavý, bekasina otavní, chřástal polní, křepelka polní a prstnatec májový pravý. Povinnost získat povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 49 a § 50 ZOPK se neuplatní v případě těch zvláště chráněných druhů, u kterých příslušný orgán ochrany přírody vyloučí nezbytnost získání takové výjimky.
- 2) Před zpracováním aktualizovaného biologického hodnocení uvedeného v podmínce č. 3 doložit úspěšnou realizaci následujících kompenzačních opatření:

- a) oprava hráze Dolního rybníka způsobem, aby došlo pouze k částečnému navýšení vodní hladiny (cca o 0,5 m) a bylo tak zachováno stávající mokřadní prostředí, stále však namísto klasického rybníka,
- b) provedení cíleného poškození či ucpání meliorace a provedení drobného hrážkování či vytvoření valů v místech odtoků s cílem zadržení vody na ploše jižně od záměru (popř. na jiné podobné i větší ploše v okolí, kde se nachází stávající mokřadní prostředí, ale je silně meliorována a potlačován její mokřadní potenciál a cílové druhy), a to v minimálním plošném rozsahu 4 ha a se solitérní výsadbou vrb (*S. aurita* a *S. pentandra*) a jeřábu ptačího do hranic takového území. Kosení plochy bude probíhat po třetinách (mozaikovitě), a to vždy pouze jednou ročně v termínu od 15. 8. kalendářního roku (kosena bude vždy pouze jedna třetina z celkové plochy v jednom roce),
- c) provádění mozaikovitého kosení nivy Slatiny ručně nebo lehkou mechanizací s následným odstraněním biomasy, a to v termínu od 15. 8. kalendářního roku a v místech a postupy určenými původním biologickým hodnocením (Mgr. Radim Kočvara, červenec 2015) a odsouhlasenými příslušným orgánem ochrany přírody,
- d) vypracování a realizace plánu péče o nivu Slatiny a navazující svahy.

Úspěšnost realizace těchto opatření doložit odpovídající písemnou a obrazovou dokumentací, zejména však aktualizovaným biologickým hodnocením uloženým v podmínce č. 3, které prokáže dostatečnou vhodnost okolních biotopů pro výskyt a udržení cenných a zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

- 3) Po provedení opatření uvedených v podmínce č. 2 a současně před podáním první žádosti o vydání rozhodnutí v navazujících řízeních provést nový celovegetační biologický průzkum, na jehož základě bude zpracováno nové biologické hodnocení (odborně způsobilou osobou, odsouhlasenou příslušným orgánem ochrany přírody), se zvláštním zaměřením na dosavadní zjištěné anebo předpokládané lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v rámci zájmové plochy záměru a v jejím blízkém okolí. V případě potvrzení výskytu těchto druhů, zejména pak v těch plochách areálu, které již byly navrženy, nebo které lze dodatečnou dílčí dispoziční úpravou projektu ponechat bez zásahu, přednostně řešit jejich zachování a zpracovat plán managementových opatření pro jejich ochranu. Termíny a vlastní provedení průzkumů vždy v dostatečném předstihu projednat s příslušným orgánem ochrany přírody s výzvou k účasti jeho pracovníků na těchto průzkumech. Biologické hodnocení zpracovat včetně přehledné grafické lokalizace zastižených zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a informací o trendech jejich dosavadních známých počtů a míst výskytů a s hodnocením vlivů předmětného záměru na tyto druhy.
- 4) Přednostně řešit dispoziční úpravu zpevněných ploch areálu s cílem vyloučit komunikaci podél protihlukové stěny při jižní straně areálu k zajištění obslužnosti skladových objektů. Obslužnost těchto objektů řešit přednostně z frekventované severní strany, prostor mezi objekty a protihlukovou stěnou řešit jako klidovou část areálu s vyloučeným provozem. Na exponované jižní stěny skladových objektů v tomto směru (jižní fasády) neumísťovat žádné zdroje hluku ani výduchy (klimatizace, odvětrání apod.).
- 5) Přednostně řešit úpravu vymezení celkové plochy areálu s cílem snížení plochy záboru tak, aby skutečný zábor představoval pouze plochy nezbytné pro provoz záměru. Ostatní plochy z celkového vymezení areálu pokud možno vyjmout a tomuto uzpůsobit zejména průběh oplocení a protihlukových stěn, jejichž menší rozsah a větší členění je žádoucí také z hlediska krajinného rázu.

- 6) Protihlukovou stěnu na jižním okraji areálu řešit v minimální výšce 2,6 m, stěnu umístit po celé délce jižního okraje areálu a minimálně v rozsahu 50 % jižní části západního okraje areálu (u východního okraje areálu řešit protihlukovou stěnu s ohledem na příjezdovou komunikaci). Z vnitřní strany areálu řešit protihlukovou stěnu jako hlukově pohltivou. Podél příjezdové komunikace řešit protihlukovou stěnu nejméně o stejných parametrech jako u stávající protihlukové stěny podél dálnice D8.
- 7) Areálové oplocení včetně protihlukových stěn řešit tak, aby souvisle navazovalo na okolní oplocení a protihlukovou stěnu dálnice a bránilo migraci větších i drobných živočichů do prostoru areálu a navazující dálnice (např. s použitím betonové podezdívky nebo prefabrikátů pod oplocením s minimální výškou 30 cm).
- 8) Konstrukční, materiálové a barevné provedení protihlukových stěn a velkoprostorových objektů řešit s důrazem na maximální zapojení areálu do přirozené krajiny. Barevné a materiálové provedení řešit ve vhodných barevných maskovacích odstínech (např. kombinace zelené a hnědé apod.) a stínování. Přednostně kombinovat všechny zvažované prvky vedoucí ke snížení vlivu na krajinný ráz, tzn. zelené střechy, zemní valy, zapuštění areálu do stávajícího svahu i krycí zeleň, jako členité řešit rovněž protihlukové stěny a vnější pláště velkoprostorových skladových objektů včetně střech, nejlépe v kombinaci s prvky zapojujícími krycí zeleň (např. odsazenými konstrukcemi, terasami, výstupky a výklenky pro uchycení porostů apod.). Detailní návrhy stěn a objektů spolu s celkovým řešením areálu graficky rozpracovat a předložit příslušnému orgánu ochrany přírody spolu se zhodnocením vlivu na krajinný ráz.
- 9) Zpracovat projekt vegetačních úprav areálu a jeho okolí při respektování následujících požadavků:
 - a) vegetační úpravy zejména za protihlukovou stěnou řešit tak, aby výsadby plnily úlohu zelené clony. Krycí zeleň řešit druhově i způsobem výsadby jako členitou (občasné vystupující či osamocené shluky dřevin, kombinace druhů dřevin s různou výškou a průměrem, vícepatrové krytí s využitím keřového patra, použití zapěstovaných jedinců dřevin různého složení apod.) tak, aby byl maximálně narušen (nikoliv podporován) rušivý liniový charakter a byla podpořena krycí funkce opatření v nejkratším možném termínu. Řešit rovněž optimální velikost sazenic a dlouhodobou ochranu sazenic proti okusu a poškození. Pro výsadbu preferovat geograficky původní druhy dřevin se zohledněním místních klimatických podmínek (zejm. jeřáb ptačí apod.). Návrh zpracovaných vegetačních úprav předložit ke schválení příslušnému orgánu ochrany přírody.
 - b) vegetační úpravy areálu provádět pokud možno současně se stavbou tak, aby jejich provedení bylo možné zhodnotit souběžně při kolaudaci stavby, resp. v nejbližším vhodném agrotechnickém termínu, přednostně vyžadovat realizaci krycí a stínící zeleně, případně celého souboru těchto opatření v předstihu před zahájením výstavby záměru tak, aby byl jejich efekt využit v nejkratším možném termínu po realizaci záměru.
- 10) Zpracovat podrobný návrh nočního osvětlení areálu s výpočty osvětlení veškerých areálových objektů a ploch a s uvažováním světelné imise z vnitřních i vnějších zdrojů umělého osvětlení, zohledňující a prokazující následující principy:
 - a) z důvodu nezbytné redukce nežádoucího osvětlení omezit pracovní provoz na venkovních pracovních plochách areálu (skladové plochy, čerpací stanice aj.) pouze na dobu od 6:00 do 22:00 hod. V nočních hodinách neprovozovat venkovní pracovní plochy s potřebou osvětlení.

- b) osvětlení ostatních venkovních ploch areálu řešit pouze v rozsahu nezbytném pro splnění požadavků technických norem pro osvětlení ploch s pohybem chodců. Osvětleny budou pouze tyto plochy, a to buď přímo instalovaným osvětlením, nebo osvětlením na nízkých sloupcích s doporučenou výškou do 1 m. Osvětlení bude mít samostatné vypínání s možností vypínat jednotlivé okruhy podle ukončování provozu v noční době. Přednostně toto osvětlení řešit s využitím pohybových čidel a senzorů, které zajistí osvětlení areálu pouze v případě skutečné potřeby. Použití světel se světelnými emisemi do stran nad 45 stupňů nebo nahoru je vyloučeno. Veškeré osvětlení orientovat pouze do prostoru areálu a veškeré zdroje venkovního osvětlení umísťovat pouze do výše protihlukových stěn.
- c) nezbytnost bezpečnostního osvětlení objektů speciálního charakteru (skladování nebezpečných látek apod.) bude v návrhu podložena analýzou variant plnění požadavků příslušné normy a návrh musí řádně prokázat a odůvodnit, že při plnění požadavků normy vychází z výše uvedených principů minimalizace světelného znečištění a uvažuje s maximálním možným omezením rušivého světla s využitím dostupných technologií (např. kamery s nočním viděním namísto umělého osvětlení prostor apod.).
- d) jakékoliv další osvětlení objektů a reklam, zejména v nočních hodinách, je vyloučeno.
- e) výše uvedeným způsobem řešit osvětlení rovněž v rámci fáze výstavby záměru.

Návrh nočního osvětlení předložit příslušnému orgánu ochrany přírody.

- 11) Při řešení nakládání s odpadními vodami areálu vycházet z použití tzv. nejlepší dostupné technologie, a to minimálně s dodržením navržené vodohospodářské soustavy mechanicko-biologické čistírny odpadních vod (ČOV), odlučovače ropných látek (ORL), retenční stoky dimenzované na minimální objem 1 200 m³ a kombinované stabilizační biologické retenční nádrže přírodního typu s regulovaným odtokem o minimálním objemu 1 023 m³, zajišťující terciární dočištění odpadních vod a regulaci množství vypouštěných vod. Čištění odpadních vod v rámci ČOV (zejm. chemické srážení fosforu) a regulaci odtoku z retenční nádrže řešit také s cílem minimalizace eutrofizace toku Slatina, zejména v období nízkých průtoků. V rámci podkladů žádosti o povolení vypouštění odpadních vod do vod povrchových dle § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů doložit chemický rozbor vod (minimálně v tzv. úplném rozsahu dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody) odebraných v místě před soutokem toku Slatina s areálovými vodami, v místě předpokládaného soutoku vypouštěných areálových vod s tokem Slatina a současně na některém z dalších míst dále v toku Slatina až do soutoku s Hraničním potokem. Dále doložit výpočet směšovací rovnice dokládající dosažení příslušných parametrů environmentální kvality vody v toku Slatina i v případě jeho nízkého průtoku (Q₃₅₅). Výsledky rozboru poskytnout rovněž příslušnému orgánu ochrany přírody.

II. Podmínky pro fázi realizace

- 12) Pro zajištění odborného dohledu nad prováděním přípravy a výstavby záměru v terénu ustanovit biologický dozor stavby (odborně způsobilá osoba, odsouhlasená příslušným orgánem ochrany přírody).
- 13) Zásahy do keřové a stromové vegetace a jejich kácení provádět mimo určenou vegetační sezónu (tj. provádět od 1. 10. do 15. 3. kalendářního roku), a to včetně kácení jednotlivých dřevin a porostů nevyžadujících související povolení. Kácení provádět pod

dohledem biologického dozoru stavby, který před zahájením kácení provede ohledání dřevin z hlediska výskytu živočišných druhů a případně zajistí transfer nebo jiný postup v závislosti na stupni ochrany zastižovaných druhů (obecná nebo zvláštní ochrana dle ZOPK).

- 14) Skrývky svrchních vrstev půdy realizovat mimo období reprodukce většiny živočišných druhů (tj. mimo 15. 3. až 31. 7. kalendářního roku), s respektováním následujících požadavků:
- a) plošné skrývky zemin provádět pouze v období od 1. 8. do 31. 10. kalendářního roku,
 - b) zásahy provádět pod odborným dohledem biologického dozoru stavby.
- 15) Před zahájením výstavby instalovat v úseku kolem celého areálu migrační bariéry (např. plastové pásy výšky 50 cm s fixovanými dolními okraji) proti vnikání drobných živočichů, zejména obojživelníků a plazů. Bariéra bude instalována po celou dobu výstavby (s možným vynecháním zimního období od 1. 11. do 28. 2. kalendářního roku), až do nahrazení pevnou konstrukcí oplocení a protihlukových stěn. Mimo tuto vymezenou plochu nerealizovat žádné deponie ani pojezdy vozidel. Před zahájením prací pokosit zájmovou plochu areálu s následným odstraněním vzniklé biomasy (jako při standardní senoseči), a následným prohledáním biologickým dozorem stavby s cílem ověření přítomnosti živočichů. Potenciálně dotčené jedince, které je možno bez následků odchytnout, při nálezů transferovat na vhodné plochy mimo dotčené území. V případě, že během stavby osídlí dočasné vodní plochy obojživelníci, provést jejich záchranný transfer pod dohledem biologického dozoru stavby. V rámci etapy výstavby instalovat dočasnou havarijní clonu (např. sorpční had z fibroilových materiálů) ve vodním toku Slatina pro zamezení šíření případných havarijních úniků závadných látek.
- 16) Transfery zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů provádět na základě pokynů příslušného orgánu ochrany přírody, zejm. s důrazem na ochranu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 49 a § 50 ZOPK a pouze do míst určených příslušným orgánem ochrany přírody, a to před zahájením stavebních a terénních prací a pod odborným dohledem biologického dozoru stavby. Transfer druhu kosatec sibiřský přednostně provádět do nivy toku Slatiny.
- 17) Veškeré rušivé zemní a stavební práce (spojené zejména s provozem mechanizace) provádět mimo období toku a hnízdění tetřívka obecného (tj. mimo období od 15. 3. do 31. 7. kalendářního roku). Nahrazení tohoto opatření přednostní realizací protihlukové stěny (s následným prováděním prací za touto stěnou) je možné pouze na základě předložení výsledků měření hluku z výstavby a odsouhlasení náhradního opatření z hlediska tohoto vlivu příslušným orgánem ochrany přírody.
- 18) Během zemních prací a výstavby provádět následující opatření ke snížení prašnosti:
- a) při nepříznivých klimatických a povětrnostních podmínkách (sucho, větrno) provádět kropení odkrytých ploch, deponií a zpevněných ploch s rizikem vzniku prašnosti,
 - b) provádět pravidelné čištění vnitroareálových a příjezdových komunikací,
 - c) plachtovat nebo jinak zakrývat ložné plochy vozidel dopravujících sypké hmoty s možností úletů,
 - d) zajistit očistu vozidel a mechanizace před výjezdem na veřejné komunikace, případné způsobené znečištění těchto komunikací bezodkladně odstranit.

- 19) Neprodleně po dokončení zemních prací provádět konečné terénní úpravy a důslednou rekultivaci veškerých ploch postižených výstavbou, zjišťovat a likvidovat nálety invazních a expanzivních druhů.
- 20) Pro snížení rizika kolize ptáků s vnějšími transparentními a reflexními plochami objektů a konstrukcí opatřit tyto plochy výlepem siluet dravců či jiných vhodných obrazcových prvků a pruhů. Volbu tvaru, velikosti a vhodnosti rozmístění siluet a obrazců řešit po dohodě s příslušným orgánem ochrany přírody. Důraz klást zejména na maximální četnost těchto výlepů na těchto plochách.
- 21) Při stavebních pracích používat pouze mechanizaci s biologicky odbouratelnými mazivy, staveniště vybavit prostředky na likvidaci případných úkapů a úniků pohonných látek a olejů. V rámci havarijního plánu pro etapu výstavby řešit postupy a opatření pro případ havárie při úniku těchto látek.

III. Podmínky pro fázi provozu

- 22) Při vjezdu do areálu Truck centra a v rámci jeho dalších míst viditelně rozmístit závazný provozní řád areálu, obsahující alespoň následující opatření:
 - a) v celém areálu nepoužívat hlasitá zvuková výstražná zařízení (klaksony),
 - b) neprodleně po zastavení vypnout motor a veškeré osvětlení vozidla,
 - c) nevjíždět a nevstupovat mimo zpevněné a manipulační plochy.
- 23) V dostupné vzdálenosti od parkovacích stání zajistit sorpční prostředky k likvidaci eventuálních havarijních úniků ropných látek z automobilů. Pro účely přepravy chemických látek a chemických směsí vymezit odstavná stání pro 2 - 3 nákladní vozidla, která budou opatřena bezodtokovou jímkou a budou samostatně označena, oplocena a soustavně monitorována. Povrch těchto zpevněných ploch opatřit nepropustnými odolnými nátěry. Odlučovač ropných látek chránit principem tárovaného ventilu a vyloučeným obtokem.
- 24) Nejpozději do 1 roku od uvedení záměru do provozu zajistit kontrolní autorizované měření hluku z provozu v nejbližším okolí záměru prokazující soulad skutečné hlukové zátěže záměru s předpoklady modelované hlukové zátěže v jednotlivých referenčních bodech 1 až 8 (viz hluková studie k dokumentaci, Mgr. Radomír Smetana, duben 2014) - nejbližší obytné objekty v zástavbě obcí Krásný Les a Petrovice a body na hranici ptačí oblasti (CZ0421005 Východní Krušné hory), a to pro denní i noční dobu. Konkrétní místa a termíny měření, příp. další podmínky budou stanoveny po dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví a s příslušným orgánem ochrany přírody, kterým budou výsledky měření poskytnuty včetně srovnání a zhodnocení s předpoklady uvedené hlukové studie. Tyto výsledky a podklady poskytnout rovněž obcím Krásný Les a Petrovice.
- 25) V pravidelných intervalech provádět odběr a chemický rozbor vod (minimálně v tzv. úplném rozsahu dle vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. 252/2004 Sb., kterou se stanoví hygienické požadavky na pitnou a teplou vodu a četnost a rozsah kontroly pitné vody), a to vždy na odtoku z retenční nádrže a současně v toku Slatina před soutokem s areálovými vodami, v místě soutoku toku Slatiny s areálovými vodami a na některém z dalších míst dále v tomto toku až do soutoku s Hraničním potokem. Odběry a rozborů provádět minimálně 2 x ročně (v půlročních intervalech) a při vzniku nestandardních situací (havárie ČOV apod.). Výsledky rozborů předávat správci toku a příslušnému vodoprávnímu úřadu a orgánu ochrany přírody. V případě opakovaného prokázání zvyšující se eutrofizace v některém z profilů sledovaného úseku toku Slatina,

analyzovat možnou příčinnou souvislost s provozovaným záměrem a navrhnout a realizovat opatření k jejímu snížení po dohodě s těmito orgány.

- 26) Veškerou údržbu venkovních zpevněných ploch a komunikací v zimních měsících provádět pouze mechanickým čištěním, v případě kombinaci s nezávadnými inertními posypovými materiály (písek, drobné drcené kamenivo). Použití chemických posypů je zakázáno.
- 27) V samotném areálu ani při dálnici v řešeném úseku vč. přivaděče k areálu nadále neumísťovat reklamní světelné poutače či panely, osvětlené billboardy, které by odrážely světlo do volné krajiny, laserové či světelné efekty a jiná podobná zařízení.
- 28) Nejméně po dobu 5 let od dokončení vegetačních úprav a výsadby pravidelně kontrolovat tyto plochy a provádět péči o novou výsadbu, případně bránit neřízenému šíření nepůvodních invazních či jinak nežádoucích druhů. Pás o šíři cca 2 m okolo stromů za protihlukovou stěnou nebude udržován sečením, aby se zde mohla uplatnit sukcese a bylo vytvořeno ekotonové pásmo mezi loukou a areálem Truck centra.
- 29) Významnější zásahy do keřové a stromové vegetace a jejich kácení zejména v prostorech vegetačních úprav za protihlukovou stěnou provádět mimo určenou vegetační sezónu (tj. provádět od 1. 10. do 15. 3. kalendářního roku), a to včetně kácení jednotlivých dřevin a porostů nevyžadujících související povolení. Kácení provádět pod dohledem biologického dozoru, který před zahájením kácení provede ohledání dřevin z hlediska výskytu živočišných druhů a případně zajistí transfer nebo jiný postup v závislosti na stupni ochrany zastižených druhů (obecná nebo zvláštní ochrana dle ZOPK). Zásahy vždy předem odsouhlasit příslušným orgánem ochrany přírody.
- 30) Nejdéle do 5 let od uvedení záměru do provozu, provést celovegetační biologický průzkum, na jehož základě zpracovat biologické hodnocení (odborně způsobilou osobou, odsouhlasenou příslušným orgánem ochrany přírody) se zvláštním zaměřením na stav výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v rámci blízkého okolí zájmové plochy záměru a se zhodnocením vývoje biologického stavu území v důsledku realizace záměru a s návrhem opatření k řešení případného negativního vývoje. Termíny a vlastní provedení průzkumů vždy v dostatečném předstihu projednat s příslušným orgánem ochrany přírody, a to s výzvou k účasti jeho pracovníků na jednotlivých terénních průzkumech. Biologické hodnocení zpracovat včetně přehledné grafické lokalizace zastižených zvláště chráněných druhů a včetně informací o trendech jejich dosavadních známých počtů a míst výskytů. Biologické hodnocení bezodkladně předat příslušnému orgánu ochrany přírody.

Odůvodnění:

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek.

Posuzovaný záměr „Truck centrum Krásný Les (Petrovice)“ představuje výstavbu čerpací stanice pohonných hmot se zázemím, truck centra se zázemím pro 150 nákladních automobilů s návěsem a logistické centrum se 4 skladovacími halami, obslužnými komunikacemi a 118 parkovacími místy pro osobní automobily v části obce Petrovice – Krásný Les. Navrhované skladovací haly o výšce 12 m a půdorysných rozměrech 80 x 110 m budou doplněny oplocením areálu z 2,6 m vysokých betonových panelů. Realizací záměru dojde ke vzniku 37 495 m² zastavěné plochy, 54 205 m² zpevněné plochy a 67 456 m² zeleně, tzn., celkem plocha areálu bude 159 156 m².

Plocha pro Truck centrum není součástí platných Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a ani Územního plánu obce Petrovice. Vzhledem k této skutečnosti upozorňujeme, že posuzování vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“) nenahrazuje strategické posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „proces SEA“) dle zákona. Proces SEA se ve svém hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví zabývá např. i důkladným zhodnocením kumulativních a synergických vlivů, ve vyšší míře obecnosti však hodnotí zejména širší vazby v území, které proces EIA není schopen obsáhnout, jelikož jeho environmentální posouzení se zabývá pouze konkrétním záměrem a jeho vlivy.

Předřazení procesu EIA před proces SEA zákon přímo nevylučuje, avšak tento postup není považován za žádoucí z důvodu absence hodnocení zmiňovaných širších vazeb v území a dalších hledisek, které by měly v průběhu procesu SEA poukázat na to, zda se bude jednat při pořizování územně plánovací dokumentace o potenciální problémové plochy a koridory v rámci posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a případně i na lokality soustavy Natura 2000, které tak budou muset být kupříkladu vyňaty z návrhu územně plánovací dokumentace. Z tohoto důvodu bude nezbytné tuto plochu vyhodnotit při pořizování územně plánovací dokumentace obce.

Ve vazbě na výše uvedené sdělujeme, že v Ústeckém kraji se vyskytuje řada nevyužívaných objektů tzv. brownfields (např. Ústí nad Labem, Hrbovice), které by měly být přednostně využity v rámci budování Truck centra na místo lokalizace tohoto záměru na tzv. zelené louce, kde byl v rámci procesu EIA (resp. biologickými hodnoceními) vyhodnocen možný významný negativní vliv na zvláště chráněné druhy dle vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb. (dále jen „vyhláška č. 395/1992 Sb.“). Takovéto upozornění na přednostní využití ploch brownfields je častým požadavkem stanoviska SEA při pořizování územně plánovací dokumentace, jestliže se na území kraje nachází opuštěná území, která mohou být vhodná pro umístění takovýchto záměrů. Proto doporučujeme přednostní prověření těchto území, které mohou být vhodným řešením pro vybudování takto rozsáhlého areálu jako je navrhované dopravní logistické centrum ve spojení s tzv. truck centrem, čerpací stanicí pohonných hmot a souvisejícím provozním a technickým zázemím.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že záměr Truck centrum bude nezbytné vyhodnotit z hlediska vlivů na životní prostředí na koncepční úrovni a v případě vhodnosti plochy z pohledu širších vazeb v území jej uvést do souladu s územně plánovací dokumentací obce, s níž bude souviset i změna funkčního využití plochy v územně plánovací dokumentaci obce, kde bude tento záměr umístěn, jinak nebude možné záměr realizovat.

Dne 4. 5. 2014 obdržel Krajský úřad Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“) oznámení záměru zpracované dle přílohy č. 4 k zákonu (Mgr. Luboš Motl, duben 2014) a následně byl po provedeném zjišťovacím řízení dne 10. 6. 2014 vydán závěr zjišťovacího řízení, v němž byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace. Jednalo se zejména o podrobnější řešení problematiky nakládání s vodami a vodních poměrů v lokalitě, celovegetačního biologického hodnocení, navržení variantních řešení záměru s ohledem na ochranu přírody a celospolečenské zájmy, zpracování podrobnějších modelových studií a další požadavky.

Dopisem ze dne 22. 9. 2014 si Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) v souladu s § 23 odst. 4 zákona vyhradilo posuzování vlivů předmětného záměru, a to na základě žádosti oznamovatele záměru ze dne 4. 9. 2014 a z důvodu možných přeshraničních vlivů záměru.

K posouzení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví byla dne 10. 10. 2014 předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“), zpracovaná v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu Mgr. Lubošem Motlem, která byla dne 24. 10. 2014 vrácena oznamovateli z důvodu nesplnění požadavků závěru zjišťovacího řízení. Doplněná dokumentace byla předložena dne 23. 1. 2015. Dne 13. 4. 2015 byla na základě doporučení Ing. Václava Obluka - zpracovatele posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“) doplněná dokumentace vrácena k dalšímu doplnění. Znovu doplněná dokumentace byla předložena dne 12. 8. 2015 (dále jen „doplněk dokumentace“).

V rámci dokumentace a doplňku dokumentace jsou hodnoceny vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Z hlediska velikosti a významnosti byly nejvýznamnější vlivy očekávány v oblasti vlivů na podzemní a povrchové vody, krajinný ráz a faunu a flóru včetně chráněných území. Tyto vlivy jsou v rámci dokumentace a doplňku dokumentace podrobně vyhodnoceny v posouzení vlivu záměru na vodní poměry (Ing. Petr Bašta, červenec 2015), hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz (Ing. Kateřina Zimová, červenec 2014, doplněno vizualizacemi z roku 2015), biologickém hodnocení (Mgr. Radim Kočvara, červenec 2015) a hodnocení významnosti vlivů záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (RNDr. Ondřej Bílek, duben 2014, doplnění červenec 2015).

Z pohledu možného ovlivnění veřejného zdraví je posuzovaný záměr hodnocen jako přijatelný, neboť imisní příspěvky záměru nezpůsobí překročení platných limitů u žádné ze sledovaných škodlivin. Rovněž hlukové limity nebudou výstavbou ani provozem Truck centra u nejbližší obytné zástavby překračovány. Omezení případného hluku ve vztahu k blízké ptačí oblasti CZ0421005 Východní Krušné hory bude zajištěno vlastními skladovacími objekty a terénním zářezem, a také vybudováním min. 2,6 m vysoké protihlukové stěny, která bude součástí oplocení areálu. Závěry hodnocení vlivů na krajinný ráz a potok Slatina uvádí, že nedojde ke změnám původních charakteristik krajinného rázu a ke kvantitativnímu ovlivnění vodního režimu. Kvalitativní ovlivnění vody provozem areálu záměru by mělo splňovat zákonem dané normy environmentální kvality. Předložené biologické hodnocení zpracoval Mgr. Radim Kočvara, autorizovaná osoba dle § 45i ZOPK pro provádění biologického hodnocení dle § 67 ZOPK. Biologické hodnocení vycházelo z biologických průzkumů lokality provedených od dubna do července 2015 a z výsledků starších biologických průzkumů včetně údajů získaných z dostupných zdrojů a literatury. Hodnocen byl výskyt druhů v ploše dotčené záměrem i v jeho blízkém okolí, včetně jejich vazby na zvláště chráněná území a biotopy. V rámci biologického hodnocení bylo na ploše dotčené záměrem a v jeho okolí identifikováno celkem 37 živočišných a rostlinných druhů zvláště chráněných dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. a dalších 15 druhů uvedených v tzv. Červeném seznamu. Z tohoto výčtu je u 16 taxonů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů vysloven předpoklad možného negativního ovlivnění realizací záměru. Jedná se o 2 druhy rostlin (koprník štětínolistý, kosatec sibiřský) a 14 druhů živočichů (zlatohlávek tmavý, čmeláci, ropucha obecná, skokan štíhlý, čolek horský, zmije obecná, slepýš křehký, ještěrka živorodá, čáp bílý, bekasina otavní, křepelka polní, chřástal polní, jeřáb popelavý, bramborníček hnědý). I přes blízkou přítomnost dálnice je území hodnoceno jako biologicky hodnotné a záměr představuje možné negativní ovlivnění části území včetně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Přesto jsou však vlivy záměru při splnění navržených opatření klasifikovány jako únosné, z důvodu plošně větší přítomnosti stejných nebo i kvalitnějších biotopů v okolí záměru. Dle biologického hodnocení nemůže být populace žádného z druhů dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytů těchto druhů v oblasti, jelikož všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového. Žádný z druhů není vázán svou početností na plochu záměru více, než na lokality v okolí a u řady druhů je patrné, že na ploše záměru hnízdí či se vyskytují nepravidelně, což

může být důsledkem stávajícího provozu na blízké dálnici. Záměr je umístěn do zóny stávajícího rušení, přičemž u většiny druhů nepředstavuje záměr rozšíření vlivů do okolí. Pro minimalizaci vlivu bylo v rámci biologického hodnocení navrženo několik opatření týkajících se například provádění sečení, kácení, skryvek a stavebních či terénních prací, transferu kosatce sibiřského, řešení oplocení a osvětlení areálu apod. Jako kompenzační opatření je uvažována např. podpora mokřadních poměrů na plochách v blízkém okolí záměru s kosením a vhodnou výsadbou na těchto plochách.

Vlivy záměru na ostatní složky životního prostředí byly vyhodnoceny jako malé nebo nevýznamné. Konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel dokumentace doporučuje záměr na základě hodnocení v dokumentaci realizovat, a to za podmínek uvedených v dokumentaci a při zohlednění případných podmínek uplatněných v rámci projednávání záměru.

K dokumentaci bylo doručeno celkem 101 vyjádření (2 vyjádření dotčených územních samosprávných celků (dále jen „DÚSC“), 8 vyjádření dotčených správních úřadů (dále jen „DSÚ“), 1 vyjádření dotčeného státu, 6 vyjádření občanských sdružení a 84 vyjádření veřejnosti). Veškerá vypořádání připomínek vzešlých z došlých vyjádření k dokumentaci jsou komentována v části V. posudku a všechny relevantní požadavky vyplývající z těchto vyjádření byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem vypořádány a příp. zapracovány do tohoto závazného stanoviska. Připomínky obsažené v obdržených vyjádřeních se týkaly především biologického hodnocení a posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, dopracování rozptylové a hlukové studie, zpracování hodnocení zdravotních rizik pro obyvatele okolní zástavby, vyhodnocení vlivů záměru na vodní poměry včetně přeshraničních vlivů, hodnocení krajinného rázu, vyhodnocení variantního řešení a kumulativních vlivů záměru.

V posudku, který byl předložen na MŽP dne 27. 8. 2015, se zpracovatel posudku ztotožňuje se závěry dokumentace, resp. doplňku dokumentace, tedy že s ohledem na významnost a rozsah souvisejících vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví je realizace záměru možná. Zpracovatel posudku navrhuje vydat souhlasné závazné stanovisko s 24 podmínkami.

K posudku a doplňku dokumentace příslušný úřad obdržel celkem 276 vyjádření (1 vyjádření dotčeného územního samosprávného celku, 8 vyjádření dotčených správních úřadů, 1 vyjádření dotčeného státu, 6 vyjádření občanských sdružení, 252 vyjádření veřejnosti a dále 8 podpisových archů podepsaných 104 občany). Řada vyjádření byla nesouhlasná, a to hlavně z důvodu záboru půdy v cenné přírodní lokalitě, vlivu na ohrožené druhy živočichů a rostlin a nedostatečného prokázání veřejného zájmu. Veškerá vyjádření jsou vypořádána v příslušné části tohoto závazného stanoviska, relevantní připomínky jsou zohledněny v podmínkách tohoto závazného stanoviska. Z posudku vyplývá, že možné negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy při respektování podmínek stanovených v tomto závazném stanovisku.

Na veřejném projednání konaném dne 19. 10. 2015 představil zpracovatel dokumentace Mgr. Luboš Motl předmětný záměr a seznámil přítomné s posuzovanými vlivy záměru na životní prostředí. Následně zpracovatel posudku Ing. Václav Obluk zhodnotil kvalitu, úplnost a rozsah dokumentace. Uvedl, že dokumentace a doplněk dokumentace obsahovaly všechny podstatné informace pro posouzení vlivů na životní prostředí. Následně uvedl, že v závěru posudku navrhuje vydání souhlasného závazného stanoviska při

respektování všech podmínek uvedených v návrhu závazného stanoviska. Na veřejném projednání bylo na všechny vznesené připomínky obratem reagováno.

Po veřejném projednání obdrželo MŽP celkem 17 podání, která požadovala vydání nesouhlasného závazného stanoviska zejména z důvodu dopadů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů a vody, světelného rušení a negativního vlivu na ceny nemovitostí. Tato vyjádření byla shodná s vyjádřeními VZOR 3, které MŽP obdrželo k posudku, a jejich vypořádání je tedy možné nalézt v tomto závazném stanovisku.

Dále MŽP obdrželo 2 podání, která požadovala jednak vydání nesouhlasného závazného stanoviska zejména z důvodu připomínek k biologickému hodnocení, umístění záměru a vlivu na vody, které byly v obdobném rozsahu obdrženy již v rámci doručených vyjádření k dokumentaci, doplnku dokumentace a posudku, a jednak požadovala zahájení řízení k odebrání autorizace Ing. V. Oblukovi, Mgr. L. Motlovi a Mgr. R. Kočvarovi. MŽP se těmito připomínkami podrobně zabývalo, nicméně vzhledem k informacím a vypořádáním uvedeným v odůvodnění tohoto závazného stanoviska je neshledalo jako důvodné a přistoupilo k vydání souhlasného závazného stanoviska. Zdůvodnění obsahující vypořádání vznesených připomínek bylo podatelům sděleno v rámci odpovědí, které byly jednotlivým podatelům zaslány souběžně s vydáním tohoto závazného stanoviska.

Z důvodu vzneseného množství připomínek, které ve velké míře rozporovaly závěry provedeného biologického hodnocení (Mgr. Radim Kočvara, červenec 2015) (dále jen „původní biologické hodnocení“) včetně použité metodiky a s ohledem na potřebu zajištění dostatečných podkladů a informací pro vydání stanoviska, zadalo MŽP vypracování oponentního biologického hodnocení (dále jen „OBH“) za účelem ověření zjištění a závěrů původního biologického hodnocení. OBH bylo zpracováváno v roce 2016 resp. 2017 Mgr. Ondřejem Volfem, autorizovanou osobou dle § 45i ZOPK pro provádění biologického hodnocení dle § 67 ZOPK, s kolektivem autorů. MŽP zpracované hodnocení obdrželo dne 16. 5. 2017.

Zpracované OBH vychází z biologických průzkumů provedených v rámci celého vegetačního období v roce 2016 a obdržených vyjádření k dokumentaci, doplnku dokumentace, posudku. Dále vychází z výsledků upřesňujících a starších průzkumů, včetně podkladové literatury. Vlivy záměru hodnotí na rostlinné a živočišné druhy a na celkový stav ekosystému a krajiny v území dotčeném záměrem. Sledované území OBH dělí do dílčích lokalit a v rámci tohoto území bylo identifikováno celkem 28 živočišných a rostlinných druhů zvláště chráněných dle vyhlášky č. 395/1992 Sb. a dalších přibližně 22 taxonů uvedených v tzv. Červeném seznamu. Z tohoto výčtu byl u 6 taxonů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů vyhodnocen možný negativní vliv posuzovaného záměru. Jedná se o 1 druh rostlin (prstnatec májový pravý) a 5 druhů živočichů (střevlík zlatitý, jeřáb popelavý, bekasina otavní, chřástal polní, křepelka polní). Současně bylo vyhodnoceno negativní ovlivnění migrační prostupnosti a jedinců tetřívka obecného, který je předmětem ochrany ptáčích oblastí CZ0421005 Východní Krušné hory vlivem kumulativního působení stávajícího vlivu dálnice D8 a posuzovaného záměru. Dále pak mírné negativní ovlivnění lokálního biokoridoru LBK 520 Slatina u Dolního rybníka, významného krajinného prvku lesa a údolní nivy. V rámci návrhu opatření na zmírnění negativních vlivů se OBH věnuje možnému vlivu omezení plošného záboru a rušení při výstavbě a provozu, migrační prostupnosti území a mortalitě, eutrofizaci a změně podmínek prostředí, znečištění vody a narušení vodního režimu, šíření nepůvodních druhů a dalším, včetně zhodnocení účinnosti opatření navržených v původním biologickém hodnocení. Na základě provedených zkoumání OBH hodnotí záměr jako velmi problematický a z hlediska ochrany přírody negativní. U vyhodnocených potenciálně negativně ovlivněných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů uvádí jako hlavní důvody zejména ztrátu biotopů a nárůst hladiny vizuálního

a světelného rušení. S tím, že existenci náhradních stanovišť v okolí záměru nepovažuje za pravděpodobnou, neboť pokud by takové lokality existovaly, byly by již dotčenými druhy pravděpodobně obsazeny. Realizace záměru by také vedla k možnému negativnímu ovlivnění velkého množství dalších zvláště chráněných druhů rostlin i živočichů a druhů řazených do Červených seznamů ohrožených druhů. Jejím důsledkem by sice nebyl zánik významného podílu jejich populace, na úrovni jedinců by však k ovlivnění došlo. K možným opatřením na zmírnění negativních vlivů uvádí, že záměr by i při realizaci navržených zmírňujících opatření mohl představovat negativní ovlivnění chráněných složek přírody.

MŽP se v rámci svého rozhodování podrobně zabývalo objektivním porovnáním obou biologických hodnocení a jejich závěrů. Ze soupisu identifikovaných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v ploše záměru a v jeho okolí uváděných v rámci předmětných studií vyplynulo, že minimálně z pohledu těchto druhových nálezů neobsahují studie výraznější rozdíly. V případě 6 druhů, ze strany OBH hodnocených jako záměrem potenciálně negativně ovlivněných, je např. výskyt druhu chřástal polní a křepelka polní (oba v kategorii silně ohrožený) uváděn oběma studiemi shodně v ploše záměru i v jeho okolí. Výskyt druhu prstnatec májový pravý (kategorie ohrožený) je pak OBH uváděn v zájmové ploše, zatímco původní biologické hodnocení uvádí výskyt mimo plochu záměru. Při přesnější lokalizaci místa nálezu MŽP zjistilo, že se patrně jedná o plochu navrženou k využití jako plocha areálové zeleně, kterou by bylo možné ponechat bez zásahu. Výskyt druhu bekasina otavní (kategorie silně ohrožený) OBH uvádí mimo plochu záměru, zatímco původní biologické hodnocení v ploše záměru i mimo tuto plochu. Druh jeřáb popelavý (kategorie kriticky ohrožený) OBH uvádí v přeletu přes zájmové území a v jeho okolí, zatímco původní biologické hodnocení pouze mimo plochu záměru apod. Uvedené dílčí rozdíly nálezů nelze považovat za zásadní, v praxi nelze očekávat identické výsledky biologických průzkumů, zejména jsou-li prováděny v různých termínech, v různém rozsahu území a různými osobami s různou odbornou specializací a zkušenostmi. Tyto faktory lze případně přisuzovat i rozporům v nálezu zbývajícího druhu střevlík zlatitý (kriticky ohrožený), který byl OBH zaznamenán v zájmové ploše záměru a v jeho okolí, zatímco původní biologické hodnocení zaznamenalo v zájmovém území pouze jiné druhy rodu střevlíkovitých (bez zvláštní ochrany), konkrétní druh nikoliv. V případě tohoto druhu však OBH současně uvádí, že na náhorní planině Krušných hor se jedná o druh vzácný, jehož výskyt na vhodných stanovištích se daří ověřit pouze výjimečně. Samotný biologický průzkum OBH probíhal mimo jiné cíleně na výskyt tohoto druhu, a to zejména v období na přelomu června a července v roce 2016 s tím, že byly upřesněny informace zjištěné v průzkumu provedeném ve stejném období v roce 2015 zoologem Agentury ochrany přírody a krajiny Pavlem Moravcem. Rovněž v tomto případě byl pak druh zaznamenán nejen v ploše záměru, ale i v jeho okolí. Přehlednější zkoumání a porovnání míst nálezů, zejména pak podmínek konkrétních biotopů a vazeb nejen v ploše záměru, ale zejména v jeho širším okolí, včetně přehledu o trendech počtů a místech výskytu jednotlivých druhů nicméně znemožňuje absence veškerých zákresů a identifikace těchto míst v obou těchto studiích. Za zásadní část provedených biologických hodnocení MŽP však považuje zejména způsob následného vyhodnocení vlivu záměru na identifikované druhy, chráněná území a biotopy. Vzhledem k požadavkům vyhlášky č. 395/1992 Sb. a související metodice jsou biologická hodnocení sice zpracována korektně, ale zvolené způsoby hodnocení vlivů se v rámci biologických hodnocení liší. Původní biologické hodnocení se zabývá hodnocením vlivů pouze v podobě obecnějších slovních hodnocení a konstatování, závěry pak opírá o možné využití okolních ploch dotčenými druhy. Původní biologické hodnocení již dále nepracuje s možností, že by tyto plochy nebyly využity zejména nejvíce dotčenými zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů, stejně jako s úspěšností navržených opatření ke zvýšení vhodnosti těchto ploch pro uvedené druhy anebo s potřebou následného ověření výskytu druhů

v těchto plochách. OBH se v rámci svého hodnocení zabývá těmito skutečnostmi podrobněji, zpracovatel hodnocení Mgr. Ondřej Volf použil způsob numerické klasifikace vlivu, používaný například při hodnocení vlivů na soustavu Natura 2000, pro které je rovněž držitelem autorizace dle § 45i ZOPK. Zásadní dopad na celkové vyhodnocení je uvažován u druhů s klasifikací významnosti vlivu - 2 (významně negativní). Ze zdůvodnění provedené klasifikace vlivu však nelze plně dovodit, nakolik se věnuje výskytu těchto druhů také v širším okolí záměru a zda původní biologické hodnocení skutečně nenachází oporu v tvrzení, že zjištěné druhy mají v okolí záměru dostatek jiných biotopů nebo tyto biotopy mohou případně využívat v důsledku realizace záměru. Rovněž u druhů s potvrzeným nálezem v okolí záměru není zřejmé, nakolik mohou být ovlivněni případnou úspěšnou realizací navrhovaných opatření. K opatřením, která byla navržena v původním biologickém hodnocení, se OBH vyjadřuje především, zda navržená opatření lze skutečně realizovat, než k faktické účinnosti těchto navržených opatření po jejich realizaci. Na základě porovnání a vyhodnocení provedených biologických hodnocení MŽP konstatuje, že hodnocení vychází z přiměřeně srovnatelných výsledků biologických průzkumů, vyjma několika dílčích oblastí, zásadně se však rozchází v jejich celkovém hodnocení.

MŽP se při hodnocení podkladů pro vydání tohoto závazného stanoviska rozhodlo přiklonit ke zpracovanému OBH a jeho výsledkům, a to zejména z toho důvodu, že předmětné biologické hodnocení bylo zpracováno na základě průzkumů uskutečněných v průběhu celého vegetačního období (tj. období duben – říjen), oproti původnímu biologickému hodnocení, které bylo zpracováno v období květen – červenec. Dále bylo OBH zpracováno v rámci širšího území a detailněji se věnuje rovněž vyhodnocení získaných údajů.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě dokumentace, doplnku dokumentace, posudku a OBH vyhodnoceny jako únosné za předpokladu úspěšné realizace stanovených zmírňujících a kompenzačních opatření a za předpokladu, že budou povoleny výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 49 a § 50 ZOPK. Převažující veřejný zájem bude oznamovatel prokazovat v rámci postupů dle ZOPK, neboť toto není předmětem procesu EIA. Specifikace vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou dále podrobně popsány v části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska.

Na základě výše uvedeného, výsledků autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, doplnku dokumentace, závěrů hodnocení v posudku a vyjádření k nim uplatněných včetně závěrů OBH, se příslušný úřad přiklonil k závěrům posudku s tím, že však v posudku uvedený návrh stanoviska včetně návrhu podmínek musel být následně na základě závěrů OBH příslušným úřadem upraven a doplněn tak, aby respektoval aktuální poznatky o vlivech záměru na životní prostředí, které nebyly k dispozici při zpracování posudku, a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že pro předmětný záměr lze za předpokladu respektování podmínek tohoto závazného stanoviska vydat souhlasné závazné stanovisko. Identifikované negativní vlivy záměru na životní prostředí mají být mj. zmírněny či kompenzovány provedením opatření uložených oznamovateli v podmínkách tohoto stanoviska. Účinnost těchto opatření pak bude ověřena prostřednictvím zpracování aktualizovaného biologického hodnocení, které může být využito jako jeden z podkladů při vedení řízení o povolení výjimek dle § 56 odst. 1 ZOPK. Nad rámec těchto opatření pak bude případná realizace záměru podmíněna povolením výjimek v rámci správního řízení dle § 56 odst. 1 ZOPK. Je třeba zdůraznit, že vydání tohoto souhlasného závazného stanoviska nezakládá povinnost povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů

roślin a živočichů dle § 49 a § 50 ZOPK, protože je pouze jedním z podkladů, které příslušný orgán ochrany přírody vedoucí toto řízení bere v patrnost. Proces EIA identifikoval a vyhodnotil vliv záměru na všechny složky životního prostředí včetně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ale posouzení veřejného zájmu a přípustnosti umístění záměru ve vztahu ke zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů bude předmětem právě řízení dle ZOPK. Souhlasné závazné stanovisko umožňuje provedení záměru pouze pro případ, kdy budou na základě správního řízení příslušným orgánem ochrany přírody povoleny výjimky pro zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, a to na základě řady podkladů.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Podmínky formulované v tomto závazném stanovisku vyplývají z požadavků obdržných v rámci dokumentace včetně doplňku dokumentace, posudku a veřejného projednání dokumentace a posudku. Do podmínek závazného stanoviska bylo zahrnuto 18 podmínek z celkových 24 podmínek, které byly navrženy zpracovatelem posudku v rámci konečného návrhu závazného stanoviska dle § 9 odst. 10 zákona. Některé z převzatých navržených podmínek byly pro potřeby tohoto závazného stanoviska upraveny. Dále bylo stanoveno na základě závěrů a výsledků OBH dalších 12 podmínek. Celkem bylo stanoveno 30 podmínek ke zmírnění a kompenzaci vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo.

Podmínka č. 1 byla stanovena na základě výsledků a závěrů zpracovaných biologických hodnocení a identifikovaných možných negativních vlivů pro uvedené zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. V rámci této podmínky bylo stanoveno získat výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů min. pro uvedených 6 zvláště chráněných druhů, u kterých možné negativní vlivy záměru byly vyhodnoceny jako významnější než vlivy na jiné zvláště chráněné druhy. Navržený rozsah může být dle příslušného orgánu ochrany přírody upraven. Pro snížení významnosti identifikovaných vlivů MŽP stanovilo soubor následujících podmiňujících opatření.

Podmínka č. 2 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Nezbytnou podmínkou realizace záměru je zajištění dostatečně vhodných podmínek v okolí zájmového území jakožto kompenzačních opatření, které minimalizují možné negativní vlivy záměru zejména na dotčené zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Na přítomnost stejných nebo i kvalitnějších biotopů v okolí záměru odkazuje zejména původní biologické hodnocení a je jimi argumentováno v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Rozsah dotčené plochy určené k realizaci kompenzačních opatření s ohledem na zastoupení kvalitnějších biotopů na ploše záměru hodnocení navrhuje v minimálním rozsahu cca 4 ha. Reálné využití těchto biotopů zjištěnými zvláště chráněnými druhy rostlin a živočichů nelze na základě nashromážděných podkladů hodnotit jako dostatečně přesvědčivé. Za účelem snížení možných negativních vlivů realizace záměru na faunu a flóru jsou proto oznamovateli uložena tato kompenzační opatření. Jejich účinné provedení vedoucí ke snížení míry negativních vlivů bude dále ověřeno aktualizovaným biologickým hodnocením (podmínka č. 3), které lze využít v rámci správního řízení o povolování výjimek dle ustanovení § 56 odst. 1 ZOPK. Akceptovatelnost provedení záměru z hlediska poměru mezi dopadem na faunu a flóru a jiným veřejným zájmem pak bude posouzena příslušným orgánem ochrany přírody.

Při stanovení podmínky nejsou řešeny vlastnické ani jiné vztahy nutné pro realizaci těchto opatření.

Opatření směřující k zadržení vody v krajině mají za cíl zvýšení mokřadního potenciálu ploch v okolí záměru pro umožnění přesunu zjištěných mokřadních rostlinných a živočišných druhů na tato náhradní stanoviště po ztrátě stávajících biotopů v ploše záměru. Intenzivní kosení území nesvědčí zejména zjištěnému druhu kosatec sibiřský,

způsob a postup kosení vychází z původního biologického hodnocení a je požadován v upřesněné podobě.

Podmínka č. 3 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Dosavadní jednotlivá biologická hodnocení obsahují obdobné výsledky biologických průzkumů a liší se zejména v hodnocení možného ovlivnění dotčených zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Každé hodnocení má rovněž jinou úroveň, úplnost a podobu grafického znázornění lokalit s výskytem těchto druhů, včetně dat o jejich předchozích zaznamenaných výskytech v lokalitě. Jednotlivá hodnocení se také liší v rozsahu sledovaných ploch, kdy jednotlivé druhy byly jednotlivými autory sledovány do různé vzdálenosti od záměru a těmito výskyty pak různě odůvodňovány závěry hodnocení. Při požadovaném průzkumu by mělo být sledováno území v rozsahu možného výskytu jednotlivých druhů vždy alespoň v rozsahu nejširšího sledovaného území v rámci předchozích průzkumů. Zejména se jedná o území do vzdálenosti 500 až 1 000 m jihovýchodně od dálnice, podél dálnice pak v rozsahu mezi nejbližším křížením a mimoúrovňovou křižovatkou dle jednotlivých druhů. Vzhledem k prokázanému biologickému významu lokality a nejednoznačným tvrzením o možném budoucím vývoji lokality, je žádoucí zpracování jednotného výchozího odborného podkladu pro orgán ochrany přírody (zachycující stávající tzv. nulový stav lokality bez záměru), a to s využitím obou těchto dosud zpracovaných podkladů a zpracovaný nejlépe obdobným způsobem. Požadované biologické hodnocení by mělo také aktualizovat výsledky dosavadních průzkumů a reflektovat účinnost opatření uložených v podmínce č. 2 tohoto závazného stanoviska. V rámci provedeného OBH byl zjištěn mimo jiné výskyt zvláště chráněného rostlinného druhu prstnatec májový pravý, který je dle uvedených souřadnic lokalizován v ploše areálu určené k využití jako plocha areálové zeleně. Možnost respektování biotopu tohoto druhu nebyla v OBH řešena, předchozí biologické průzkumy tento výskyt nezaznamenaly. Je-li v rámci projektu nebo za cenu jeho dílčích úprav možné zachovat tento či další podobné druhy a jejich biotopy bez zásahu, je třeba tuto možnost řešit prioritně.

Podmínka č. 4 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Dle OBH budou zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, které se vyskytují v okolí záměru, rušeny pohyby vozidel po provozní komunikaci při jihozápadní hranici areálu Truck centra. Zajištění požadované minimální výšky protihlukových stěn nepokrývá obvyklou výšku vozidel tranzitní a obslužné dopravy, další navyšování výšky protihlukových stěn pak prohlubuje negativní vizuální vjem velkoprostorových a liniových objektů. Snížení rušivého vlivu areálového provozu do okolního přirozeného prostředí je nezbytně požadováno z důvodu minimalizace vlivu na dotčené živočišné druhy, zejména na zvláště chráněný živočišný druh tetřívka obecná. Jižní hranice areálu hluboce zasahuje do stávající přirozené krajiny, minimalizace provozu areálu je zejména v této části nezbytná. Z důvodu ochrany výše uvedených druhů před hlukem je rovněž nevhodné umísťovat na jižní stěny skladových objektů jakékoliv zdroje hluku.

Podmínka č. 5 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Na jejich základě lze navržené celkové vymezení areálu považovat za významný zásah do stávající přirozené krajiny včetně biotopů zdejších zjištěných a evidovaných zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, jejichž negativní ovlivnění je zde dokládáno již v důsledku realizace dálnice D8 a je záměrem dále zvyšováno a posouváno hlouběji do stávajícího nerušeného území. Jakékoliv zmenšení záboru těchto ploch a větší členitost vymezené plochy je žádoucí jak z pohledu druhové ochrany, tak z pohledu krajinného rázu.

Podmínka č. 6 byla stanovena na základě provedené hlukové studie a biologických hodnocení. Stanovená minimální výška stěny minimalizuje šíření hluku z areálu a z dálnice, současně minimalizuje rušivý vizuální vjem pohybujících se vozidel a osob v areálu pro

dotčené živočišné druhy v okolním přirozeném prostředí, zejména pro zvláště chráněný živočišný druh tetřívka obecná. Pohltivá úprava vnitřních stran protihlukových stěn nebyla v rámci hodnocení dostatečně zohledněna, požadovaná úprava by měla minimalizovat nežádoucí šíření odrazů hluku z provozu areálu do navazující klidové oblasti, zejména v koridorech mezi stěnami a fasádami navržených velkoprostorových skladových objektů. Stěna a oplocení v požadované úpravě zamezí střetu živočichů s dopravou na příjezdové komunikaci, jejich proniknutí na dálnici a zároveň omezí hluk z provozu v lesním porostu.

Podmínka č. 7 byla stanovena na základě provedené hlukové studie a biologických hodnocení. Stěna a oplocení v požadované úpravě představuje snížení rizika střetu živočichů s dopravou a provozem areálu, stejně jako jejich proniknutí na dálnici.

Podmínka č. 8 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení a hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Větší zapojení výrazných protihlukových stěn a velkoprostorových objektů do okolního přirozeného prostředí je nezbytně požadováno z důvodu minimalizace rušivého vizuálního vjemu nejen z provozu, ale i z vlastní přítomnosti těchto objektů pro dotčené živočišné druhy, zejména pro zvláště chráněný živočišný druh tetřívka obecná. Z opatření ke kompenzaci zásahu do krajinného rázu byl rozpracován pouze návrh zeleně okolo areálu v jednodruhovém a liniovém provedení, ostatní opatření byla samostatně odmítnuta bez uvažování kombinace a přínosu pro druhovou ochranu. Splnění požadavků je třeba dostatečně zpracovat a doložit, kontrolu a posouzení vhodnosti návrhů včetně žádoucí odborné konzultace je požadováno řešit s příslušným orgánem ochrany přírody.

Podmínka č. 9 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení a hodnocení vlivů záměru na krajinný ráz. Snížení možného negativního vlivu protihlukových stěn a velkoprostorových objektů do okolního přirozeného prostředí je nezbytně požadováno z důvodu minimalizace rušivého vizuálního vjemu nejen z provozu, ale i z vlastní přítomnosti těchto objektů pro dotčené živočišné druhy, zejména pro zvláště chráněný živočišný druh tetřívka obecná. Preference geograficky původních druhů dřevin se zohledněním místních klimatických podmínek napomáhá lepšímu přizpůsobení dotčených živočišných druhů změnám v území, zejména však zvyšuje šance na úspěšné zapojení a požadovanou účinnost výsadby v méně příznivých klimatických podmínkách předmětné lokality.

Z opatření ke kompenzaci zásahu do krajinného rázu byl rozpracován pouze návrh zeleně okolo areálu v jednodruhovém a liniovém provedení, ostatní opatření byla ve studii Kompenzace zásahu do krajinného rázu (Ing. Kateřina Zimová, červenec 2015) samostatně odmítnuta a v dalších podkladech a hodnoceních nevyužita, bez uvažování jejich kombinace a přínosu také pro druhovou ochranu a další hlediska. Hledisko krycí a stínící vegetace je pro daný záměr považováno za vysoce žádoucí. Původní biologické hodnocení přiznává, že je nereálné očekávat stínící efekt samotných dřevin dříve jak v horizontu desítek let, navíc bude i samotný vzrůst stromů silně limitován podmínkami lokality, proto je uloženo realizovat opatření týkající se výsadby krycí zeleně co nejdříve. Splnění požadavků je třeba dostatečně zpracovat a doložit, kontrolu a posouzení vhodnosti návrhů včetně žádoucí odborné konzultace je požadováno řešit s příslušným orgánem ochrany přírody.

Podmínka č. 10 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Světelné znečištění zásadně narušuje orientaci a biorytmus živočišných druhů. Noční osvětlení současně přitahuje létající hmyz, který pak následně vyhledávají různé druhy obratlovců, které by se mohly dostávat do střetu s provozem areálu. Maximální možné snížení rušivého světla z provozu areálu do okolního přirozeného prostředí je pak nezbytně požadováno z důvodu minimalizace negativního vlivu záměru na dotčené živočišné druhy,

zejména na zvláště chráněný živočišný druh tetřívka obecná. Současně snižuje efekt světelného znečištění dosavadní nezatížené lokality. Zpracování podrobného návrhu nočního osvětlení vyžaduje hlubší zabývání se problematikou, zejména pak s ohledem na uvedené priority, než je zpravidla uplatňováno spíše ve vztahu k požadavkům na osvětlení pracovního prostředí. Předložení detailního návrhu osvětlení v rámci navazujícího povolujícího řízení umožní posouzení adekvátnosti návrhu také z hlediska předmětné problematiky, a to i ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody.

Podmínka č. 11 byla stanovena na základě provedených hydrogeologických a hydrologických hodnocení, které při navrženém řešení vodohospodářské soustavy předpokládají dodržení parametrů příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) stanovené v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech (dále jen „NV 401/2015 Sb.“) a zajištění dostatečné ochrany při snížených i zvýšených srážkových úhrnech. Důraz na snížení eutrofizace v toku Slatina a následných vodních útvech a děl včetně těch na území Německa, vychází z provedených biologických hodnocení, dle kterých by zvýšení zátěže vlivem realizace záměru mohlo představovat negativní ovlivnění funkce nadregionálního biokoridoru a lokálních prvků ÚSES a negativní ovlivnění migračně významného území. Splnění environmentálních ukazatelů ve vztahu k výsledné podobě záměru a rizikovým průtokům je požadováno doložit vodoprávnímu úřadu k zohlednění v rámci vodoprávního povolení a rovněž k využití příslušnému orgánu ochrany přírody. Opatření je dále doplněno podmínkou pravidelných analýz vody v toku ve fázi provozu záměru.

Podmínka č. 12 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Odborný dohled biologického dozoru stavby je vyžadován zejména před a během provádění vybraných stavebních a přípravných činností specifikovaných zejména v dalších podmínkách. Dostatečnou odbornou způsobilost navrhovaných osob pro záměr realizovaný v předmětném biologicky hodnotném území je požadováno posoudit příslušným orgánem ochrany přírody.

Podmínka č. 13 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Dle vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, se kácení dřevin provádí zpravidla v období jejich vegetačního klidu. Obdobím vegetačního klidu se rozumí období přirozeného útlumu fyziologických a ekologických funkcí dřeviny. V rámci biologických hodnocení bylo kácení požadováno v době od 1. října do 31. března (Mgr. Radim Kočvara, červenec 2015), nebo v době od 1. října do 15. března (Mgr. Ondřej Volf a kol., prosinec 2016). Z důvodu biologického významu lokality bylo upřednostněno kratší z uvedených období. S ohledem na četný výskyt zastižených zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v zájmovém území je nezbytný dohled biologického dozoru stavby.

Podmínka č. 14 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Provádění skrývek vegetačních porostů a půdní skrývky mimo uvedená období by mohlo představovat významné ohrožení hnízdících a jiných přítomných druhů v oblasti, zejména pak kriticky rušivou činností pro druh tetřívka obecná v období toku tohoto druhu. Současně se jedná o období, kdy druhy obojživelníků a plazů nejsou na lokalitě zazimovány a nehrozí tak jejich újma. Biologický dozor stavby určí případná další opatření a zajistí minimalizaci rizik přímé mortality zejména terestrických živočichů na stavbě.

Podmínka č. 15 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. V rámci biologických hodnocení bylo opatření požadováno z důvodu rozsahu záměrem dotčené plochy a s ohledem na zjištěnou migraci druhů v této lokalitě. Opatření má bránit

obsazování dočasných pracovních ploch záměru migrujícími živočišnými druhy a minimalizovat riziko střetů těchto živočichů s mechanizací a provozem stavby záměru.

Podmínka č. 16 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Transfery zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je s ohledem na biologickou významnost lokality a zastižených druhů požadováno provádět pod odpovídajícím odborným dohledem a dle požadavků příslušného orgánu ochrany přírody. Niva toku Slatiny je považována za vhodný náhradní biotop druhu kosatec sibiřský.

Podmínka č. 17 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Tetřívka obecná je předmětem ochrany dotčené ptačí oblasti Východní Krušné hory (CZ0421005), druh je kriticky ohrožován zejména rušivou činností v období toku a hnízdění. Opatření má zajistit snížení tohoto možného negativního vlivu záměru na tento druh.

Podmínka č. 18 byla stanovena na základě provedené rozptylové studie. Dle závěrů studie na lokalitě nedochází k překračování imisních limitů, vypočítané příspěvky lze považovat za nízké. Za dočasný plošný zdroj znečišťování ovzduší je však považována fáze výstavby záměru (výkopové a stavební práce), kdy budou do ovzduší emitovány zejména prachové částice. Jedná se o činnosti spojené se vznikem tzv. sekundární prašnosti, např. provádění zemních prací, manipulace se syhkými materiály a doprava. Z důvodu prevence a minimalizace tohoto vlivu je požadováno dodržení uvedených opatření. Požadavek na opatření k omezení prašnosti v etapě výstavby záměru dále vyplývá z vyjádření odboru ochrany ovzduší MŽP k dokumentaci.

Podmínka č. 19 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení a vyplývá z postupů uplatňovaných proti šíření invazních a expanzivních druhů, vyhledávající zejména ruderalizovaná území. Opatření vede k podpoře šíření původních druhů a biologické rozmanitosti lokality.

Podmínka č. 20 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. OBH požaduje opatření pro snížení mortality zjištěných ptačích druhů, s odkazem na materiál Kolize ptáků s transparentními a reflexními plochami - hlavní zásady prevence (Viktora, Dolejský, 2015), vydaný s podporou MŽP. Dle odborných poznatků může být vyšší četnost takovýchto výlepů z hlediska ochrany a zastrašení ptáků efektivnější, než vlastní volba tvaru a velikosti samolepek dravců.

Podmínka č. 21 byla stanovena na základě provedených hodnocení vlivu na vody, horninové prostředí a rizika havárií. Použití biologicky odbouratelných maziv snižuje riziko závažné kontaminace půdy a podzemních i povrchových vod. Připravené postupy a prostředky pro případ havárie umožňují rychlé odstranění a znemožnění šíření případné kontaminace.

Podmínka č. 22 byla stanovena na základě provedené hlukové studie a biologických hodnocení. Navazuje na předchozí uvedená opatření k minimalizaci rušivé hlukové zátěže a osvětlení, zejména pro zvláště chráněný živočišný druh tetřívka obecná a k zachování ploch zeleně a biotopů s případným výskytem dalších zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Podmínka č. 23 byla stanovena na základě provedených hodnocení vlivu na vody, horninové prostředí a rizika havárií. Připravené prostředky pro případ havárie umožňují rychlé odstranění a znemožnění šíření případné kontaminace.

Podmínka č. 24 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení a hlukové studie. Dle zpracované hlukové studie (Smetana, 2014) představuje provoz Truck centra včetně související dopravy nové zdroje hluku pro blízkou chráněnou ptačí oblast CZ0421005 Východní Krušné hory, některé zvláště chráněné druhy živočichů a také pro

obytnou zástavbu blízkých obytných lokalit obcí Krásný les a Petrovice. Dle provedených modelových výpočtů by však vlivem navrhované realizaci protihlukových stěn a objektů mělo v převážné části těchto území dojít ke snížení stávající hlukové zátěže, působené provozem dálnice D8. Tyto předpoklady a účinnost navrhovaných opatření je požadováno ověřit v praxi po uvedení záměru do provozu, a to za dohledu příslušných orgánů státní správy.

Podmínka č. 25 byla stanovena na základě provedených hydrogeologických a hydrologických a biologických hodnocení, které při navrženém řešení vodohospodářské soustavy předpokládají dodržení parametrů příslušné normy environmentální kvality (NEK - RP) dle NV 401/2015 Sb. a kladou důraz na snížení eutrofizace toku Slatina. Podmínka umožní průběžnou kontrolu plnění stanovených limitů. Získané výsledky analýz bude možné přezkoumávat a vyhodnocovat s podmínkami vodoprávního povolení a souvisejícími předpisy ze strany příslušného vodoprávního úřadu, z hlediska trendu eutrofizace vody v toku pak ze strany příslušného orgánu ochrany přírody.

Podmínka č. 26 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení, dle kterých zvýšení znečištění toku vlivem realizace záměru může představovat negativní ovlivnění funkce nadregionálního biokoridoru a lokálních prvků ÚSES. Důraz na minimalizaci chemického znečištění v toku Slatina a následných vodních útvech a děl včetně těch na území Německa, vychází rovněž z požadavků obdržených vyjádření.

Podmínka č. 27 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Světelné znečištění zásadně narušuje orientaci a biorytmus živočišných druhů. Noční osvětlení současně přitahuje létající hmyz, který pak následně vyhledávají různé druhy obratlovců, které by se mohly dostávat do střetu s provozem areálu. Maximální možné snížení rušivého světla z provozu areálu do okolního přirozeného prostředí je pak nezbytně požadováno z důvodu minimalizace negativního vlivu záměru na dotčené živočišné druhy, zejména na zvláště chráněný druh tetřívka obecný.

Podmínka č. 28 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Opatření by mělo zabránit případným škodám na výsadbě jak z ekologického, tak ekonomického hlediska. Zároveň zajistí kontrolu a údržbu požadovaných opatření pro snížení vlivu na lesní porosty, krajinný ráz, i k podpoře původních druhů a biologické rozmanitosti lokality. Stanovené 5 leté období je obvyklou dobou pro následnou péči o porosty a dřeviny lesního charakteru.

Podmínka č. 29 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Zajištění trvalého příznivého vlivu krycí a stínící vegetace jako i potenciálního náhradního biotopu zvláště chráněných druhů je nezbytně požadováno z důvodu minimalizace rušivého vizuálního vjemu protihlukových stěn a velkoprostorových objektů zejména pro zvláště chráněný druh tetřívka obecný. Omezení a podmínky kácení vychází z potřeby zajištění návaznosti na podmínku č. 13 stanovenou pro období realizace záměru. S ohledem na četný výskyt zastižených zvláště chráněných druhů v zájmovém území a jeho okolí je nezbytný dohled biologického dozoru. Kontrolu a posouzení vhodnosti návrhů včetně žádoucí odborné konzultace je požadováno řešit s příslušným orgánem ochrany přírody.

Podmínka č. 30 byla stanovena na základě provedených biologických hodnocení. Nezbytnou podmínkou realizace záměru je zajištění dostatečně vhodných podmínek v okolí zájmového území (rozsah území viz odůvodnění podmínky č. 2) jakožto kompenzačních opatření, které minimalizují případné negativní vlivy záměru zejména na dotčené zvláště chráněné druhy. Na přítomnost stejných nebo i kvalitnějších biotopů v okolí záměru odkazuje zejména původní biologické hodnocení a je jimi argumentováno v rámci posuzování vlivů záměru na životní prostředí. Po dokončení realizace záměru je proto požadováno prověření a zdokumentování účinnosti uložených kompenzačních opatření tak,

aby případně mohlo být ze strany příslušného orgánu ochrany přírody s těmito či jinými opatřeními dále pracováno, bude-li to stav dotčeného území vyžadovat.

Všechny ostatní připomínky a požadavky DÚSC a DSÚ obdržené v rámci procesu EIA (případně i podmínky navržené v rámci návrhu závazného stanoviska v posudku), které vyplývají ze zákonných požadavků, do podmínek tohoto závazného stanoviska zahrnuty nebyly, neboť povinnost splnit takovéto požadavky ukládají oznamovateli platné právní předpisy. Veškeré další připomínky byly v rámci procesu EIA vypořádány, případně jsou vypořádány v tomto závazném stanovisku.

Proces EIA posuzuje realizaci záměru z pohledu akceptovatelnosti z hlediska ochrany životního prostředí. Z hlediska tohoto aspektu nebyl z pohledu příslušného úřadu nalezen natolik významný faktor, který by bránil realizaci předmětného záměru při akceptování podmínek formulovaných zpracovatelem dokumentace, orgánů státní správy a samosprávy, zpracovatelem posudku a OBH. Podmínky závazného stanoviska vycházejí z charakteru předmětného záměru a vlastností prostředí, do kterého je umístěn.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Charakteristika vlivů záměru na životní prostředí a obyvatelstvo z hlediska jejich velikosti a významnosti je zaměřená především na popis a vyhodnocení dominantních vlivů způsobených realizací záměru.

Vlivy na obyvatelstvo

Předpokládanými vlivy na obyvatelstvo jsou změny imisních koncentrací škodlivin emitovaných při provozu záměru a změny hlukových hladin. Nejbližší obytná zástavba leží jihozápadním směrem v části obce Krásný les ve vzdálenosti cca 900 m od hranice areálu záměru a severovýchodním směrem v přilehlé části obce Petrovice ve vzdálenosti cca 700 m od hranice areálu záměru, které jsou od plochy záměru odděleny širokým pásem lesního porostu, resp. tělesem dálnice D8. Jedná se o cca 50 bytových jednotek a cca 30 staveb pro rodinnou rekreaci, které mohou být stavbou ovlivněny.

Pro hodnocení zdravotních rizik bylo zpracováno Posouzení vlivu na veřejné zdraví, které je přílohou H. 5 dokumentace (je provedeno ve vztahu ke znečišťujícím látkám emitovaným do ovzduší při provozu posuzovaného areálu a změnám hlukových hladin). Dle studie lze i za předpokladu nejhorších modelových hodnot znečištění ovzduší na celou exponovanou populaci předpokládat, že ani v místech nejbližší obytné zástavby nedojde realizací záměru k významnému zvýšení rizika akutních ani chronických zdravotních účinků. Vzhledem ke vzdálenosti uvažovaného zdroje hluku souvisejícího s provozem areálu od obytné zástavby budou vyvolané změny hlukových hladin minimální, protože dominantním zdrojem hluku je v této lokalitě dálnice D8. V kumulaci s hlukem generovaným provozem dálnice D8 nebude docházet k překračování limitních hodnot. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví lze záměr označit za dobře přijatelný.

Z hlediska socio-ekonomických vlivů záměru se předpokládá pozitivní ovlivnění, a to z důvodu vzniku cca 150 nových pracovních míst, což v této oblasti je významný socio-ekonomický přínos pro obyvatelstvo.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na ovzduší a klima

Uvedením posuzovaného záměru Truck centra do provozu dojde ke vzniku nových stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší, kterými budou plynové spalovací zdroje

pro vytápění logistických hal, technologie čerpací stanice pohonných hmot a vyvolaná automobilová doprava včetně vytápění parkujících nákladních automobilů. V zájmovém území dojde u obytné zástavby k nárůstu imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší, ale tyto vypočtené nárůsty (příspěvky) jsou velmi malé. V zájmové lokalitě dojde k navýšení emisí NO_2 z původních $14,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nejvýše na $14,016 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (výsledná hodnota odpovídá cca 35 % imisního limitu), pro PM_{10} z původních $20,8 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nejvýše na $20,827 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (výsledná hodnota odpovídá cca 52 % imisního limitu), pro $\text{PM}_{2,5}$ z původních $14,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nejvýše na $14,727 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (výsledná hodnota odpovídá cca 59 % imisního limitu), benzen z původních $0,9 \mu\text{g}/\text{m}^3$ nejvýše na $0,9016 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (výsledná hodnota odpovídá cca 18 % imisního limitu) a pro benzo(a)pyren z původních $0,38 \text{ ng}/\text{m}^3$ nejvýše na $0,38059 \text{ ng}/\text{m}^3$ (výsledná hodnota odpovídá cca 38 % imisního limitu). V případě krátkodobých příspěvků se jedná o zvýšení max. hodinového příspěvku emisí NO_2 z cca $100 \mu\text{g}/\text{m}^3$ na $101,65 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (výsledná hodnota odpovídá cca 51 % imisního limitu) a max. denní příspěvek emisí tuhých znečišťujících látek frakce PM_{10} z původních $38,5 \mu\text{g}/\text{m}^3$ na $39,26 \mu\text{g}/\text{m}^3$ (tj. cca 79 % imisního limitu).

Z Rozptylové studie, která je přílohou H. 3 dokumentace, vyplývá, že v řešené lokalitě lze očekávat plnění příslušných imisních limitů pro všechny předmětné záměrem emitované škodliviny, tedy pro NO_2 , PM_{10} , $\text{PM}_{2,5}$, benzen i benzo(a)pyren (plněny jsou nejen příslušné imisní limity pro roční průměr, ale také krátkodobé imisní limity pro PM_{10} a NO_2). Imisní příspěvky provozu záměru nezpůsobí překročení imisních limitů uvedených škodlivin. Celkově lze z hlediska vlivů na ovzduší záměr označit za přijatelný.

V současné době na základě mapy znečištění ovzduší zpracované pro pětileté klouzavé průměry a výsledků imisních měření na stanicích v ČR lze konstatovat, že v lokalitě nedochází k překračování emisních limitů a předpokládané nárůsty imisních koncentrací látek znečišťujících ovzduší v důsledku provozu Truck centra prakticky nemohou významným způsobem ovlivnit kvalitu ovzduší (situaci ve znečištění ovzduší) u obytné zástavby.

Z posouzení vyplývá, že rizika pro záměr, spojená se změnou klimatu, jsou hodnocena jako nízká až střední, a proto záměr významně neovlivní klimatické podmínky zájmového území. Vlivy na kvalitu ovzduší při výstavbě i provozu záměru jsou nevýznamné s minimálním a akceptovatelným vlivem na imisní zátěž území.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na hlukovou situaci a další fyzikální a biologické charakteristiky

V rámci realizace vzniknou nové zdroje hluku, kterými budou vzduchotechnické jednotky nově vzniklých budov a automobilová doprava generovaná záměrem.

Pro účely dokumentace byla zpracována Hluková studie, která je přílohou H. 4 dokumentace, ze které vyplývá, že hluk ze staveniště bude v nejbližších chráněných prostorech obytných budov s rezervou pod hodnotou 60 dB (výrazně pod limitem 65 dB pro provádění stavebních prací v intervalu mezi 7 a 21 hod.). Dočasná automobilová stavební doprava po dálnici D8 zvýší hladinu akustického tlaku v okolí této komunikace o 0,2 dB.

Z Hlukové studie dále vyplývá, že hluk z provozu záměru nepřekročí hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, tj. limit $L_{Aeq,8h} = 50 \text{ dB}$ v denní době a $L_{Aeq,1h} = 40 \text{ dB}$ v noční době. V rámci výpočtu hladin akustického tlaku bylo umístěno v lokalitě 8 referenčních bodů s tím, že bod 1 se nachází u objektu č. p. 9 v Krásném Lese, bod 7 byl umístěn v Petrovicích č. e. 11 a body 2, 3, 4, 5, 6 a 8 byly umístěny na hranici ptačí oblasti. V referenčních bodech 5, 6 a dojde ke zvýšení

hladiny akustického tlaku o maximálně 0,2 dB v denní době a v referenčním bodě 6 dojde k navýšení max. o 0,2 dB v noční době. V referenční bodech číslo 2, 3 a 4 dojde v denní době ke snížení hladiny akustického tlaku o 1,1 – 2,4 dB a v referenčních bodech 1, 2, 3, 4, a 5 dojde vlivem realizace záměru ke snížení hladiny akustického tlaku o 1,1 – 2,4 dB.

Provoz Truck centra a s ním související automobilová doprava představují nové zdroje hluku pro blízkou chráněnou ptačí oblast, některé zvláště chráněné druhy živočichů a také pro obytnou zástavbu blízkých obytných lokalit obcí Krásný Les a Petrovice. Na ploše ptačí oblasti jižně od areálu Truck centra dojde vlivem přítomnosti objektů Truck centra a protihlukové stěny k poklesu hluku a severně od areálu Truck centra, resp. od dálnice D8, dojde k nárůstu hluku maximálně o 0,2 dB. Realizací záměru sice dojde ke vzniku nového zdroje hluku v lokalitě, avšak ke zmírnění vlivů hluku bude realizována protihluková stěna a dále byly ke zmírnění dopadů provozu záměru stanoveny v tomto závazném stanovisku podmínky. Celkový vliv provozu Truck centra prakticky neovlivní hlukovou situaci ve vztahu k chráněné obytné zástavbě a ve vztahu k ptačí oblasti bude hluková situace přijatelná.

Zpracovatel posudku nemá k výše uvedeným skutečnostem připomínky.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

K posouzení vlivů záměru na podzemní a povrchové vody byla v rámci dokumentace zpracována příloha H. 4 Posouzení vlivu záměru na vodní poměry (RNDr. Lumír Horčíčka, prosinec 2014), která byla v rámci doplňku dokumentace doplněna Posouzením vlivu záměru na vodní poměry (Ing. Petr Bašta, červenec 2015).

Splaškové vody budou gravitačně odváděny kanalizací do nové mechanicko-biologické ČOV s kapacitou 300 EO. Vyčištěné splaškové vody budou zaústěny do kombinované stabilizační biologické nádrže přírodního typu s dočištěním, retencí a zdrojem požární vody. Vody z retenční nádrže budou vypouštěny do vodního toku Slatina. Do této kanalizace budou také napojeny dešťové vody z parkovací plochy pro cca 150 nákladních aut s návěsem. Tyto vody, které mohou být potencionálně znečištěny ropnými látkami, budou svedeny na odlučovače ropných látek (dále jen „ORL“) a dále do jímky, ze které budou odváženy k likvidaci mimo areál Truck centra. Za odtokem z ORL bude vždy instalována měrná šachta pro sledování a odběr vzorků.

Dešťová kanalizace (nekontaminované srážkové vody) ze střešních a zpevněných ploch (celková odvodňovaná plocha 159 156 m²) bude zaústěna přímo do kombinované folií izolované biologické nádrže s retenčním účinkem. Z retenční nádrže budou vody regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina. Retence je řešena podle TNV 75 9011 s návrhem retence na 3 l/s pro 1 ha z celé plochy areálu, tj. pro retenovaný odtok 48 l/s. S ohledem na charakter zpevnění ploch areálu je vypočtena retence podle čl. 7.4.1.2. ČSN 75 6261 pro periodicitu $p = 0,5$ s nadvýšením po nouzový přeliv retenční nádrže (tím je dosažen vyšší objem nádrže), další ochrana je dána vzdušným až po korunu hráze. S ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující (v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků - tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Hypotetický úbytek podzemní vody bude omezen pouze na území pod zastavěnou plochou areálu Truck centra, dosah depresního kužele ve vztahu k odběru vody z jímácích vrtů je 40 m. Dále bude v území odebírána voda ze dvou jímacích vrtů

o hloubce 30 - 50 m s předpokládaným odběrem podzemní vody o kapacitě 0,5 l/s, tedy 15 768 m³/rok. Předpokládaný odběr zásadně neovlivní hydrogeologické poměry.

Z hlediska vlivů na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny se v doplnění dokumentace, resp. v Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný Les (Petrovice) na vodní poměry, které je přílohou P. 2. doplnění dokumentace, uvádí, že dojde k ovlivnění kvality vody v toku pod areálem Truck centra, které však bude splňovat příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy č. 3 NV 401/2015 Sb, tj. 3,8 mg/l BSK₅, 26 mg/l CHSK_{Cr}, 0,15 mg/l P_{celk}, 0,23 mg/l NH₄⁺, 20 mg/l NL₁₀₅ a 0,1 mg/l C₁₀ - C₄₀.

Vlivy záměru na povrchové a podzemní vody byly v dokumentaci hodnoceny jako nevýznamné a celkově přijatelné.

Zpracovatel posudku uvádí, že v souvislosti s možnými vlivy na povrchové vody (zejm. vodního toku Slatiny) doporučuje optimalizovat řešení čištění odpadních vod v rámci ČOV (řešit chemické srážení fosforu) a optimalizovat řešení retenční nádrže (zejména ve vztahu k vypouštěnému množství vody z retenční nádrže). V návaznosti na tato doporučení byly rozšířeny podmínky tohoto závazného stanoviska. Celkový vliv na povrchové a podzemní vody byl hodnocen jako nevýznamný a přijatelný, s čímž se zpracovatel posudku shoduje.

Vlivy na půdu a lesní pozemky

V rámci realizace záměru dojde k odnětí 15,9 ha půdy ze zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“). Vzhledem k rozsahu záboru bude mít realizace záměru prokazatelné vlivy na půdu. Jedná se ale o méně kvalitní půdy zařazené do III. a V. třídy ochrany ZPF, proto lze tyto vlivy celkově vyhodnotit jako přijatelné.

Obdobně přijatelné je i odnětí pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“), a to s ohledem na poměrně malý rozsah odnětí o velikosti 0,85 ha (v rámci okolního lesního komplexu) a skutečnost, že lesní porost je tvořen hospodářským lesem (hodnocený porost neodpovídá přirozenému lesnímu typu).

Pozemky, které budou dotčeny výstavbou a nebudou vyjímány ze ZPF, budou po ukončení výstavby navraceny zemědělskými pracemi do původního stavu. Vrstva ornice, která bude sejmuta během stavebních prací, bude uložena na deponie a bude s ní naloženo podle doporučení příslušného orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

V dotčeném okolí záměru se nenacházejí přírodní zdroje surovin ani chráněná ložisková území. Zásah do horninového prostředí (vytěžení materiálu ve fázi přípravy území pro výstavbu) lze hodnotit jako nevýznamný, lokálně omezený.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy

Z Biologického hodnocení, které je přílohou P. 1. doplnění dokumentace, vyplývá, že populace žádného z druhů nemůže být dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytů těchto druhů v oblasti. Všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a co je podstatné, těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového. U žádného z druhů není tento vázán svou početností na plochu záměru více, než na lokality v okolí. Naopak platí, že v rámci záměru se vyskytuje/hnízdí pouze poměrově malá část populace, a to vztaženo k relativně nejmenší prostorové jednotce, kterou je katastrální území příslušné obce Krásný Les. Mimo limitace

možného hnízdění jeřába popelavého nebude cenná niva potoka Slatina, jako nejvhodnější biotop v území, záměrem fakticky ovlivněna. Podobně řada dalších mokřadních biotopů, z nichž nejbližší se nachází jižně od plochy záměru. U řady druhů je patrné, že na ploše záměru hnízdí či se vyskytují nepravidelně, což může být důsledkem stávajícího provozu na dálnici. Podobná je skutečnost i v případě jeřába popelavého, jehož dřívější hnízdění v blízkosti menší jak 300 m od dálnice je samo o sobě nezvyklé. Důležitým argumentem v tomto ohledu je tak také skutečnost, že je záměr umístěn do zóny stávajícího rušení, přičemž u většiny druhů nepředstavuje záměr rozšíření vlivů do okolí. Dopady související s provozem areálu lze adekvátně snížit či eliminovat, přičemž by paradoxně realizace záměru znamenala snížení emise hluku do části okolního území. Lze konstatovat, že záměr představuje negativní ovlivnění části území včetně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Přesto, že se dotčení týká relativně kvalitního biotopu v kontextu širokého území, byly dopady realizace záměru při splnění navržených opatření klasifikovány jako únosné. Důvodem je plošně větší přítomnost stejných nebo i kvalitnějších biotopů v okolí záměru a skutečnost, že se záměr negativně dotýká druhů, jejichž populace v území nemohou být negativně ovlivněny, případně druhů, které mají v území další možnosti výskytu a hnízdění.

Z hlediska zvláštní ochrany Kočvara (červenec, 2015) v biologickém hodnocení upozorňuje, že v rámci dotčeného území a jeho okolí bylo zjištěno 16 taxonů (dva druhy rostlin a 14 druhů živočichů), u kterých se předpokládá negativního ovlivnění realizací záměru. Pro tyto zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů bude tedy třeba vést správné řízení o povolování výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 49 a 50 ZOPK (např. pro rušení, transfer). Pokud jde o vlivy na ekosystém lesa (příjezdová komunikace znamená zásah do stávajícího PUPFL), z posouzení vlivů na lesní porost, které je přílohou H. 9 dokumentace, vyplývá, že lesní porost je tvořen hospodářským lesem, s převahou modřínu opadavého a přimísenou břízou bělokorou a jeřábem ptačím. Hodnocený porost neodpovídá přirozenému lesnímu typu, modřín opadavý by měl být jen příměsí. Jedná se o lesy v širším okolí zcela běžné, bez jakéhokoli znaku význačnosti. V komparaci s okolím se jedná o lesy ekologicky podprůměrného významu v rámci širšího okolí. Vlivy na lesní porosty spočívají v úbytku části lesních ploch výstavbou komunikace, omezení retenční a infiltrační kapacity krajiny a rušení žijících a migrujících živočichů provozem Truck centra. Dále dojde k omezení možnosti migrace a nebezpečí úhynu živočichů vlivem dopravy. Záměr je akceptovatelný za předpokladu dodržení a trvalé údržby navržených kompenzačních opatření. Pokud se jedná o vlivy na ekosystém vodního toku, v samotném úseku toku Slatiny v oblasti výstavby a možného ovlivnění, až po Modrovou rokli, nebyl zjištěn výskyt žádného druhu ryb. Samotný tok Slatiny a jeho niva v předmětné části nebudou stavbou dotčeny. V části pod Dolním rybníkem dojde k zaústění vod z areálu. Tyto vody budou čištěny.

Z OBH zpracovaného Mgr. Volfem (prosinec, 2016) vyplývá, že byla zjištěna přítomnost střevlíka zlatitého (kriticky ohrožený), jeřába popelavého (kriticky ohrožený), bekasiny otavní (silně ohrožená), chřástala polního (silně ohrožený), křepelky polní (silně ohrožená) a prstnatce májového pravého (ohrožený), na které byl vliv záměru vyhodnocen jako významně negativní. Dle OBH realizací záměru dojde k plošnému záboru přírodních biotopů, které obývají výše uvedené zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. U jeřába popelavého hrozí riziko likvidace biotopu jednoho hnízdního páru v důsledku plošného záboru a nárůstu hladiny vizuálního rušení v jeho teritoriu. Jedná se přitom o druh, který je v širším okolí mimořádně vzácný. V současnosti jsou známa 3 místa (včetně dotčeného území) s pravděpodobným hnízděním jeřába popelavého v této části Krušných hor. Podíl ovlivněné populace v širším regionu je považován za významný. Existence náhradního stanoviště je nepravděpodobná. U bekasiny otavní, chřástala polního a křepelky polní dojde

k likvidaci biotopu několika párů. Početnost populací těchto druhů se v širším okolí (v území mezi Petrovicemi a Cínovcem) pohybuje řádově v nižších desítkách hnízdících párů. Příčinou ohrožení všech těchto druhů je ztráta vhodného biotopu. Pokud by vhodné biotopy v okolí záměru existovaly, byly by velmi pravděpodobně těmito druhy obsazeny. Podíl částí populací výše uvedených druhů ovlivněných záměrem je hodnocen jako významný. Prstnatec májový nepatří mezi druhy, které by byly na náhorní planině Krušných hor hojné. Existující lokality jsou většinou ohroženy zánikem v důsledku změn v hospodaření, sukcese nebo zástavby. Vliv zániku lokality v důsledku plošného záboru je hodnocen jako významný. Populace střevlíka zlatitého se na náhorní planině Krušných hor vyskytuje vzácně, proto je vliv plošného zániku části biotopu hodnocen jako významný. V kumulaci s dalšími vlivy, které v současnosti v dotčeném území existují nebo jsou plánovány, by byla realizací záměru negativně ovlivněna populace tetřívka obecného. Realizace záměru znamená plošný zánik části významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) lesa a negativní ovlivnění VKP vodní tok. Mgr. Volf dále uvádí, že v hlukové studii nebyly hodnoceny vlivy na předmětné biotopy, ale pouze na obytnou zástavbu a ptáčí oblast. Biotop bude negativně ovlivněn světelným a vizuálním rušením generovaným výstavbou a provozem záměru, jelikož pro některé druhy (např. jeřáb popelavý) bude pohyb osob a strojů v areálu působit rušivě. Dále Mgr. Volf uvádí, že významným negativním vlivem realizace záměru může být eutrofizace prostředí způsobená zvýšením živin v okolí (zejm. dusíkaté látky). Některé zjištěné druhy jsou velmi citlivé na eutrofizaci a šíření nepůvodních konkurenčně schopnějších druhů, v jejichž důsledku budou původní cenná společenstva zničena. Ze závěru OBH vyplývá, že realizace záměru by vedla k negativnímu ovlivnění velkého množství dalších zvláště chráněných druhů rostlin i živočichů a druhů řazených do Červeného seznamu ohrožených druhů. OBH celkově hodnotí záměr jako velmi problematický a z hlediska ochrany přírody významný, proto je nutné se na tuto problematiku možného ovlivnění zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podrobněji zaměřit v následném řízení o vydání výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Zpracovatel posudku měl při vypracování posudku k dispozici pouze základní přírodovědný průzkum (Mgr. Luboš Motl a kol., srpen 2014) a původní biologické hodnocení s jejichž závěry se ztotožnil. Jako doplňující podklad nechalo MŽP vypracovat OBH ke zjištění skutečného stavu jako reakci na obdržení vyjádření k doplňku dokumentace, posudku a z veřejného projednání.

V rámci provedených biologických hodnocení v lokalitě záměru byly popsány vlivy záměru na faunu a flóru. Rovněž byla v rámci těchto biologických hodnocení identifikována přítomnost zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Dle výsledků provedených biologických hodnocení je patrné, že identifikace zvláště chráněných druhů v lokalitě záměru je s výjimkou střevlíka zlatitého téměř shodná. Avšak ze závěrů těchto hodnocení vyplývá, že vyhodnocení vlivů záměru na tyto druhy není obdobné, ale odlišné. MŽP se při hodnocení podkladů pro vydání tohoto závazného stanoviska rozhodlo přiklonit ke zpracovanému OBH a jeho výsledkům, a to zejména z toho důvodu, že předmětné biologické hodnocení bylo zpracováno na základě průzkumů uskutečněných v průběhu celého vegetačního období (tj. období duben – říjen), oproti původnímu biologickému hodnocení, které bylo zpracováno v období květen – červenec. Dále bylo OBH zpracováno v rámci širšího území a detailněji se věnuje rovněž vyhodnocení získaných údajů.

Vlivy faunu, flóru a ekosystémy byly na základě dokumentace, doplňku dokumentace, posudku a OBH vyhodnoceny jako únosné za předpokladu úspěšné realizace stanovených zmírňujících a kompenzačních opatření a za předpokladu, že budou povoleny výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 49 a § 50 ZOPK. Převažující

veřejný zájem bude oznamovatel prokazovat v rámci postupů dle ZOPK, neboť toto není předmětem procesu EIA.

Vlivy na krajinu

Z Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, které je přílohou H.6 dokumentace, vyplývá, že navrhovaná zástavba představuje rušivý zásah do zákonných kritérií a do znaků jednotlivých charakteristik krajinného rázu, přičemž tento zásah je hodnocen jako slabý až středně silný. Vzhledem k tomu, že hlavní negativa zásahu spočívají ve vizuálních charakteristikách krajiny a navrhovaný záměr je svým umístěním viditelný v omezené míře, lze hodnotit vliv na krajinný ráz jako únosný.

Dle uvedené studie vlivů na krajinný ráz je připravovaná zástavba hodnocena jako únosný zásah do krajinného rázu chráněného podle § 12 ZOPK.

V rámci doplňku dokumentace byla navržena opatření ke kompenzaci zásahu záměru do krajinného rázu. Byly navrženy 4 varianty s tím, že byla vybrána varianta č. 4 (Návrh zeleně okolo areálu), která má dle Studie kompenzace zásahu do krajinného rázu (Ing. Kateřina Zímová, červenec 2015) nejmenší dopad na životní prostředí. Vybraná varianta představuje výsadbu zeleně okolo areálu plotu. Celkově se jedná o výsadbu 60 ks jeřábu ptačího o minimální výšce 3 m v období výsadby. Pás okolo stromů nebude udržován sečením, aby mohlo dojít k uplatnění sukcese a bylo vytvořeno ekotonové pásmo mezi loukou a Truck centrem. Dle stanovených podmínek tohoto závazného stanoviska bude však návrh výsadby zeleně v okolí areálu konzultován s orgánem ochrany přírody s důrazem zejména na druhovou a věkovou skladbu navržené zeleně tak, aby bylo maximálně zajištěno vizuální krytí s ohledem na lokální klimatické poměry. Realizací tohoto opatření dojde ke snížení zřetelnosti celého záměru v krajině.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje s tím, že opatření k ochraně krajinného rázu, tj. výsadba krycí zeleně, budou projednána s příslušným orgánem ochrany přírody, který stanoví neoptimálnější řešení pro danou lokalitu. Opatření k ochraně krajinného rázu jsou stanovena v podmínkách tohoto závazného stanoviska.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky se s ohledem na charakter záměru a jeho umístění nepředpokládají.

S uvedenými závěry se zpracovatel posudku ztotožňuje.

Vlivy na lokality soustavy Natura 2000

Záměr se nachází ve vzdálenosti cca 300 m od hranic území vyhlášené ptačí oblasti CZ0421005 Východní Krušné hory. Realizace záměru může potenciálně vyvolat riziko vyrušování předmětu ochrany - tetřívka obecného v kritických částech roku, tedy v období hnízdění, toku a zimování. Potenciální vyrušování může být způsobeno hlukem z provozu vozidel v areálu Truck centra a kumulativně s dopravou na dálnici D8 a dále světelným znečištěním biotopu. Dle výsledků hlukové studie dojde k minimálnímu zhoršení akustické situace na hranici ptačí oblasti.

Z aktualizovaného Naturového hodnocení, které je přílohou P.3. doplňku dokumentace, vyplývá, že záměr i přes možné vlivy (hluku a světelné znečištění) nebude mít významný negativní vliv na předmět ochrany ptačí oblasti Východní Krušné hory (tetřívka obecná) ani na celistvost lokality. Zpracovatel Naturového hodnocení (RNDr. Ondřej Bílek, duben 2014) považuje za potenciálně nejzávažnější výstupy záměru přítomnost nového zdroje hluku. Dle hlukové studie však dojde realizací záměru a protihlukových stěn ke zhoršení akustické situace pouze minimálně (+ 0,2 dB) a v některých referenčních bodech dojde

dokonce ke snížení stávajícího hlukového zatížení. Dalším možným ovlivnění je světelné znečištění, které bude zmírněno podmínkami tohoto závazného stanoviska. Předpokládané nanejvýš mírné negativní působení na předmět ochrany ptačí oblasti musí být dále všemožně snižováno navrženými zmírňujícími a preventivními opatřeními. Žádné jiné lokality soustavy Natura 2000 záměrem nebudou dotčeny.

Součástí posudku je Naturové hodnocení zpracované RNDr. Adamem Vélem, PhD., ve kterém autor uvádí, že vlivy na evropsky významné lokality a ptačí oblasti jsou shodně s Naturovým hodnocením, které je součástí doplnění dokumentace, hodnoceny jako mírně negativní. Zpracovatel posudku se ztotožňuje s uvedenými závěry, že předmětný záměr nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany žádné evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika významných přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky, tj. na území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko.

Zpracovatel posudku uvádí, že tento zásadní výstup z posuzování podle zákona, týkající se možných vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví přesahujících hranice České republiky, vyplývá z následujících skutečností:

1. Ve vztahu k území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko, lze z hlediska vlivů posuzovaného záměru Truck centrum na životní prostředí a veřejné zdraví přesahujících hranice České republiky (s ohledem na umístění záměru cca 2,5 - 3 km od státní hranice a na environmentální charakteristiky záměru) reálně identifikovat jako potenciálně možné pouze vlivy na vody, a to v souvislosti s vodním tokem Slatina, který je recipientem vod vypouštěných z areálu Truck centra a který po cca 3 km po proudu (nejprve jako Hraniční potok) vstupuje na území spolkové země Sasko (dále pod názvem Mordgrundbach).

a) Znečištění vod

Pokud jde o znečištění odpadních vod vypouštěných z čistírny odpadních (splaskových) vod umístěné v areálu Truck centra, budou dodrženy dosažitelné hodnoty koncentrací pro jednotlivé ukazatele znečištění při použití nejlepší dostupné technologie v oblasti zneškodňování městských odpadních vod podle přílohy č. 7 NV 401/2015 Sb (ve vztahu k přípustným hodnotám podle přílohy č. 1 citovaného nařízení vlády se v rámci posuzovaného záměru Truck centrum tedy jedná o nadstandardní přístup při řešení splaskových odpadních vod). Příprava záměru Truck centrum je dále ve vztahu k použití retenční nádrže s dočišťující funkcí orientována na další snížení znečištění, tj. dodržení vypouštěného znečištění z retenční nádrže na hodnoty 25 mg/l BSK₅, 90 mg/l CHSK_{Cr} a 25 mg/l NL. I v případě potenciálně znečištěných odpadních vod ze srážek je orientace na vypouštěné znečištění z retenční nádrže 0,1 mg/l v ukazateli uhlovodíky C₁₀ - C₄₀ rovněž nadstandardní.

Pokud se pak jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění Slatiny, budou dodrženy příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP), jak je uvedeno výše v kapitole "Vlivy na povrchové a podzemní vody".

b) Vody ze srážek

Pokud jde o vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny přes stávající sběrná zařízení (dva propustky v dálničním tělese) dále do vodního toku Slatina. Regulovaný odtok z nádrže bude zajištěn instalací regulátoru průtoku, který bude udržovat průměrný odtok z retenční nádrže 3 l/s.

Parametry a návrhy retenční nádrže jsou řešeny výše („Vlivy na povrchové a podzemní vody“) a pro úplnost se dále uvádí, že záměrně nebylo uvažováno s periodicitou $p = 0,2$, resp. $p = 0,1$ (tj. s pětiletou, resp. desetiletou dobou opakování návrhového deště), neboť v daném případě se nejedná o vsakovací nádrž, pro kterou je relevantní ČSN 75 9010 Vsakovací zařízení srážkových vod, kdy pro vsakovací zařízení s přepadem je návrhový déšť 1 x za 5 let a bez přepadu 1 x za 10 let.

Ve vztahu k předmětné záležitosti je dále třeba upozornit na skutečnost, že v daném území navíc jako poldr slouží dálniční těleso s propustky, který hraje úlohu protipovodňového opatření, tj. neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků (tato situace se realizací posuzovaného záměru Truck centrum nezmění).

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obavy ze záplav v souvislosti s posuzovaným záměrem Truck centrum jsou bezpředmětné, samozřejmě i ve vztahu k území spolkové země Sasko.

c) Nestandardní, resp. havarijní stavy

Závažné a významné vlivy na vody přesahující hranice České republiky nelze očekávat ani při nestandardních, resp. havarijních stavech. V etapě výstavby se počítá s instalací dočasné havarijní clony (fibroilového hada) na vodním toku Slatina (pro etapu výstavby bude zpracován havarijní plán). Havarijní plán bude zpracován i pro provoz areálu Truck centra, všechna zařízení budou mít schválené provozní řády, příp. manipulační řády, a havarijní plány. Jako havarijní pojistka slouží retenční nádrž (odtok vody je odspodu, takže nahoře na hladině je možné zachytit neemulgované látky). ORL je chráněn principem tárovaného ventilu (pracuje v závislosti na množství znečištění) a vyloučeným obtokem.

Ve vztahu k posílení bezpečnosti při přepravě chemických látek a chemických směsí, budou v rámci další přípravy záměru přijata v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem preventivní opatření, která zamezí, v případě event. úniku chemických látek a chemických směsí z přepravních prostředků, jejich odtoku do kanalizace, retenční nádrže a následně do vodního toku Slatina (ve vztahu k přepravě chemických látek a chemických směsí se uvažuje s vymezením odstavných stání pro 2 - 3 nákladní vozidla, která budou samostatně oplocena, osvětlena, soustavně monitorována a opatřena bezodtokovou jímkou; povrch zpevněných ploch bude opatřen nepropustnými odolnými nátěry; stání budou vybavena příslušnými bezpečnostními mobilními prostředky; pro tento provoz bude zpracován havarijní plán).

2. Už jen v teoretické rovině připadají v úvahu vlivy na živočichy, rostliny a ekosystémy. Ve vztahu k soustavě Natura 2000 bylo zpracováno „Naturové hodnocení“, které se zabývalo i event. vlivy přesahujícími hranice České republiky. Na státní hranici bezprostředně navazují území tří saských lokalit, které teoreticky připadají v úvahu jako potenciálně dotčené. Jedná se o lokalitu DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen

(analogie české „EVL“) a lokality DE5048451 Osterzgebirgställer a DE5248451 Fürstenau (analogie české „PO“).

Z „Naturového hodnocení“ vyplývá, že ve všech uvedených případech je nejkratší vzdušná vzdálenost posuzovaného záměru Truck centrum od hranic saských lokalit cca 2,5 – 4,0 km. Na tuto vzdálenost pochopitelně nehrozí bezprostřední ovlivnění záměrem (např. zábory ploch), reálně pak nelze očekávat ani měřitelné ovlivnění kvality ovzduší, hlukové situace či jiné rušivé vlivy. Pouze v případě lokality DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen lze jako jedinou potenciální možnost ovlivnění uvažovat znečištění ve vodním toku Slatina. Tato eventualita však již byla výše vyloučena. V této souvislosti se dále uvádí, že riziko významného znečištění toku na větší vzdálenost s ohledem na postupné ředění řadou přítoků (např. Hraniční potok a na území spolkové země Sasko např. Pfarrgründelbach) a na procesy samočištění v toku rychle klesá. Proto po 3 km lze s ohledem na provedené vyhodnocení vlivů na vody zcela nepochybně vyloučit jakékoliv ovlivnění předmětů ochrany příslušných lokalit, tedy přírodních stanovišť či živočišných druhů.

Pro úplnost se dále uvádí, že ve vyjádřeních obdržených k dokumentaci bylo upozorňováno na absenci vyhodnocení vlivů znečištění ve vodním toku Slatina i na lokalitu DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder, resp. předměty její ochrany. Tato lokalita je ovšem od místa posuzovaného záměru Truck centrum vzdálena po proudu toku již cca 14 km. Řeka Bahra je po přijetí Slatiny, Hraničního potoka i četných dalších přítoků (zprava např. Petrovický a Olšový potok, zleva bezejmenné saské vodoteče) již několik metrů širokým tokem, v němž je jakýkoliv projev posuzovaného záměru Truck centra zcela bezpředmětný. Jakékoliv dotčení lokality DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder tak v žádném případě nelze uvažovat (stejně jako dotčení kterékoliv jiné vzdálenější lokality).

V návaznosti na výše uvedené lze konstatovat, že vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě všech dokumentů zpracovaných v rámci procesu EIA včetně navržených opatření vyhodnoceny jako únosné za předpokladu úspěšné realizace stanovených zmírňujících a kompenzačních opatření a za předpokladu, že budou v rámci správního řízení povoleny výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 49 a § 50 ZOPK. Převažující veřejný zájem bude oznamovatel prokazovat v rámci postupů dle ZOPK, neboť toto není předmětem procesu EIA. Je však třeba zdůraznit, že vydání tohoto souhlasného závazného stanoviska nezakládá povinnost povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 49 a § 50 ZOPK, protože je pouze jedním z podkladů, které příslušný úřad vedoucí toto řízení bere v patrnost. Proces EIA identifikoval a vyhodnotil vliv záměru na všechny složky životního prostředí včetně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ale posouzení veřejného zájmu a přípustnosti umístění záměru ve vztahu ke zvláště chráněným druhům rostlin a živočichů bude předmětem právě řízení dle ZOPK.

Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na složky životního prostředí.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Předmětem záměru je vybudování čerpací stanice pohonných hmot se zázemím, truck centra se zázemím pro 150 nákladních automobilů s návěsem a logistické centrum se 4 skladovacími halami (o rozměrech 80 x 110 x 12 m), obslužnými komunikacemi a 118 parkovacími místy pro osobní automobily. Celková plocha Truck centra bude

159 156 m² (z toho celková zastavěná plocha činí 37 495 m², zpevněná plocha činí 54 205 m² a plocha zeleně činí 67 456 m²).

Záměr je tvořen jednoduchými funkčními objekty bez výraznějších prvků. Technické objekty čerpací stanice, vrátnic a objektů sítí technické infrastruktury (úpravny vody, sprinklerové stanice atd.) jsou přízemní objekty výšky do 6 m. Výraznějšími prvky areálu jsou 4 skladové haly (cca 80 x 110 m a výška 12 m) a objekt vodojemu. Tyto stavby jsou řešeny v jižní části areálu a jsou částečně viditelné z dálnice. Celková koncepce hal v pravidelném rastru v kombinaci s plochami zeleně tvoří hlavní pohledový prostor jižní části areálu. Stavby jsou pravoúhlé, jednoduchých tvarů s plochými střechami. Barevnost areálu je řešena v odstínech šedivé, výraznější prvek bude konstrukce zastřešení čerpací stanice pohonných hmot.

Objekty jsou v areálu rozmístěny dle jejich zaměření, označení je děleno na dopravní a stavební objekty a provozní soubory.

Dopravní objekty jsou tvořeny vnitroareálovými komunikacemi, propojeními na stávající komunikace a úpravami křižovatek a větví.

Soubor stavebních objektů zahrnuje skladovací haly, vrátnice, čerpací stanice, objekt technického zázemí (kabely, kanalizace, odlučovače atd.), oplocení a terénní úpravy.

Provozní soubory tvoří trafostanice, čistírna odpadních vod (ČOV), úprava vod a skladování, čerpací stanice pohonných hmot a CNG čerpací stanice.

Vlastní technické řešení záměru bylo pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví v dokumentaci, resp. doplnku dokumentace dostačujícím způsobem popsáno, odpovídá především nárokům na ochranu zdraví obyvatelstva a životního prostředí.

Technická a organizační řešení záměru odpovídají při respektování navržených opatření požadavkům k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví a navrhovaná opatření, resp. podmínky zmírňují nepříznivé účinky na životní prostředí a veřejné zdraví. Vlivy záměru nepřesáhnou míru stanovenou zákony a dalšími předpisy za předpokladu úspěšné realizace stanovených zmírňujících a kompenzačních opatření, prokázání veřejného zájmu na realizaci tohoto záměru a získání povolení výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů dle § 49 a § 50 ZOPK v rámci správního řízení, které jsou pro realizaci záměru nezbytné.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Předložený záměr je navržen pouze v jedné variantě umístění a technického řešení, která reprezentuje stav, kdy dojde k realizaci záměru v zájmovém území hodnoceném v dokumentaci.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 4. 5. 2014 obdržel KÚÚK oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 4 k zákonu.
- Dne 12. 5. 2014 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným správními úřady (dále jen „DSÚ“) ke zveřejnění a vyjádření.
- Dne 13. 5. 2014 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce KÚÚK a dne 3. 6. 2014 uplynula lhůta k vyjádření.

- Dne 10. 6. 2014 vydal KÚÚK závěr zjišťovacího řízení.
- Dne 4. 9. 2014 obdrželo MŽP žádost oznamovatele záměru o vyhrazení posuzování předmětného záměru.
- Dne 22. 9. 2014 odeslalo MŽP dopis oznamovateli záměru s informací s tím, že MŽP požádá KÚÚK o postoupení záměru vzhledem k potencionálně možným přeshraničním vlivům záměru na životní prostředí.
- Dne 29. 9. 2014 odeslalo MŽP dopis KÚÚK s žádostí o postoupení záměru na MŽP vzhledem k potencionálně možným přeshraničním vlivům záměru na životní prostředí.
- Dne 6. 10. 2014 předložil oznamovatel na MŽP dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu Mgr. Lubošem Motlem (osvědčení odborné způsobilosti č. j.: 1522/243/OPVŽP/99 s prodloužením autorizace č.j.: 6741/ENV/11).

Závěry dokumentace (Mgr. Luboš Motl, říjen 2014)

V dokumentaci bylo provedeno hodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí. Vzhledem k charakteru záměru se autor dokumentace nejvíce zaměřil na vlivy, které se týkají hlukové a rozptylové situace, veřejného zdraví, vlivů na povrchové a podzemní vody a krajinu. Vlivy na hlukovou a rozptylovou situaci byly zhodnoceny jako únosné. Záměr by dále neměl mít významné vlivy na podzemní a povrchové vody, půdu, horninové prostředí, flóru a faunu nebo na krajinu. Záměr negeneruje nepříznivé přeshraniční vlivy. V rámci předložené dokumentace však nebyly dostatečně vyhodnoceny všechny oblasti životního prostředí a veřejného zdraví.

- Dne 24. 10. 2014 vrátilo MŽP dokumentaci zpracovateli dokumentace k doplnění jednak z důvodu nesplnění požadavků závěru zjišťovacího řízení a dále z důvodu nedostatečného popisu a vyhodnocení vlivů záměru v některých částech dokumentace.
- Dne 23. 1. 2015 předložil oznamovatel na MŽP doplněnou dokumentaci zpracovanou podle přílohy č. 4 k zákonu.

Závěry dokumentace (Mgr. Luboš Motl, leden 2015)

Hodnocení vlivů je obdobné jako v dokumentaci z října 2014. Byly doplněny kapitoly zabývající se problematikou odpadních vod a vlivy na vodní poměry v území, včetně možnosti ovlivnění změny vodních poměrů ve Spolkové republice Německo.

- Dne 29. 1. 2015 byla dokumentace rozeslána DÚSC a DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Překlad vybraných částí byl zaslán německé straně.
- Dne 4. 3. 2015 bylo MŽP doručeno vyjádření německé strany, ve kterém bylo požadováno doplnění informací týkajících se vlivů záměru na povrchové vody a lokality soustavy Natura 2000.
- Dne 13. 3. 2015 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Václav Obluk.
- Dne 13. 4. 2015 byla dokumentace vrácena oznamovateli k dopracování, a to na základě doporučení zpracovatele posudku a obdržených vyjádření k dokumentaci.
- Dne 12. 8. 2015 obdrželo MŽP zpracovaný doplněk dokumentace.

Závěr doplňku dokumentace (Mgr. Luboš Motl, srpen 2015)

V rámci doplňku bylo doplněno biologické hodnocení, hodnocení vlivů záměru na kvalitu vody ve vodním toku Slatina (odvodnění areálu, retence, potencionální přeshraniční vlivy), hodnocení významnosti vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

s ohledem na aktualizovanou hlukovou studii a návrh ozelenění areálu. Dle doplněné dokumentace lze nejvýznamnější vlivy očekávat v oblasti vlivů na podzemní a povrchové vody, krajinný ráz a faunu a flóru včetně chráněných území. Na základě dokumentace a doplňku byly identifikované vlivy vyhodnoceny jako únosné. Přeshraniční vlivy byly vyhodnoceny jako minimální a zanedbatelné.

- Dne 18. 8. 2015 byl doplněk dokumentace předán zpracovateli posudku.
- Dne 27. 8. 2015 byl na MŽP předložen zpracovaný posudek.

Závěry zpracovatele posudku (Ing. Václav Obluk, srpen 2015)

Zpracovatel posudku považuje dokumentaci za akceptovatelnou. Dále uvádí, že za předpokladu realizace opatření vyplývajících z posuzování podle zákona budou z komplexního pohledu vlivy předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví celkově přijatelné a navrhuje tedy příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pro realizaci záměru.

- Dne 2. 9. 2015 byl posudek spolu s doplňkem dokumentace rozeslán DÚSC, DSÚ ke zveřejnění a k vyjádření. Informace o posudku byla zveřejněna dne 9. 9. 2015 na úřední desce KÚÚK.
- Dne 7. 9. 2015 bylo sděleno příslušným úřadem ze Spolkové republiky Německo, že na německé straně neprobíhá mezistátní proces EIA a německá strana požaduje pouze zaslání požadovaných doplňujících informací.
- Dne 30. 9. 2015 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC a DSÚ ke zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 5. 10. 2015 na úřední desce KÚÚK.
- Dne 19. 10. 2015 se v sálu Restaurace Radnice v Petrovicích konalo veřejné projednání dokumentace a posudku ve smyslu § 17 zákona. Celkem se veřejného projednání zúčastnilo cca 30 osob.
- Dne 10. 12. 2015 byla oznamovatelem záměru uhrazena částka za posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona.
- Dne 24. 5. 2016 uzavřelo MŽP smlouvu o provedení celovegetačního biologického hodnocení (OBH) v lokalitě záměru s Mgr. Ondřejem Volfem.
- Dne 16. 5. 2017 bylo OBH předloženo na MŽP.

Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta:

DÚSC:

1. Ústecký kraj
2. obec Petrovice

DSÚ:

3. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
4. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí
5. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

7. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Labské pískovce a KS Ústí nad Labem, resp. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Ústecko

Ministerstvo životního prostředí:

8. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
10. Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Dotčený stát:

11. Landreis Sächsische Schweiz – Osterzgebirge (Zemský úřad Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory)

Spolky a veřejnost:

12. Calla - Sdružení pro záchranu prostředí, z.s.
13. Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu
14. Přátelé přírody, o. p. s.
15. Česká společnost ornitologická
16. Česká společnost entomologická
17. Spolek Za Krásný Les
18. Přátelé zeleného údolí Muldy, o. s.
19. Stop tunelům, o. s.
20. Společnost pro trvale udržitelný život
21. Milešovský spolek přátel přírody
22. Veřejnost

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo doručeno MŽP celkem 104 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 8 vyjádření DSÚ, 1 vyjádření dotčeného státu, 6 vyjádření spolků a dále 87 vyjádření veřejnosti):

DÚSC:

1. Ústecký kraj
2. obec Petrovice

DSÚ:

3. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
4. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí
5. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem
6. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
7. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionálního pracoviště Ústecko

Ministerstvo životního prostředí:

8. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
10. Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Dotčený stát:

11. Landreis Sächsische Schweiz – Osterzgebirge (Zemský úřad Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory)

Spolky:

12. Česká společnost ornitologická
13. Spolek Za Krásný Les
14. Přátelé zeleného údolí Muldy, o. s.
15. Stop tunelům, o. s.
16. Společnost pro trvale udržitelný život
17. Milešovický spolek přátel přírody

Vzorová vyjádření veřejnosti (obdrženo více vyjádření, jména neuváděna):

18. VZOR – A (dle vypořádání vyjádření v posudku)
19. VZOR – B (dle vypořádání vyjádření v posudku)
20. VZOR – C (dle vypořádání vyjádření v posudku)
21. VZOR – D (dle vypořádání vyjádření v posudku)

Připomínky ve vyjádřeních se týkaly zejména biologického hodnocení a posouzení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, dopracování rozptylové a hlukové studie, zpracování hodnocení zdravotních rizik pro obyvatele okolní zástavby, vyhodnocení vlivů záměru na vodní poměry včetně přeshraničních vlivů, hodnocení krajinného rázu, vyhodnocení variantního řešení a kumulativních vlivů záměru. Požadavky a připomínky obsažené ve vyjádřeních byly vypořádány v posudku, který je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách MŽP (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP453 v části Posudek.

Vypořádání vyjádření k doplňku dokumentace a posudku:

K doplňku dokumentace a posudku příslušný úřad obdržel celkem 304 vyjádření (1 vyjádření DÚSC, 8 vyjádření DSÚ, 1 vyjádření dotčeného státu, 6 vyjádření občanských sdružení, 281 vyjádření veřejnosti a dále 8 podpisových archů podepsaných 104 občany), která jsou vypořádána v tomto závazném stanovisku:

DÚSC:

1. Ústecký kraj

DSÚ:

2. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
3. Magistrát města Ústí nad Labem, odbor životního prostředí

4. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v ústí nad Labem
5. Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem
6. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Ústecko

Ministerstvo životního prostředí:

7. Ministerstvo životního prostředí, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
8. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
9. Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

Dotčený stát:

10. Landreis Sächsische Schweiz – Osterzgebirge (Zemský úřad Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory)

Spolky:

11. Česká společnost ornitologická
12. Spolek Za Krásný Les
13. Česká společnost entomologická
14. Přátelé zeleného údolí Muldy, o. s.
15. Stop tunelům, o. s.
16. Společnost pro trvale udržitelný rozvoj

Jednotlivá vyjádření veřejnosti:

17. Vojtěch Karban
18. Ing. Antonín Minařík
19. Milada Vorlová
20. Pavel Jůza

Vzorová vyjádření veřejnosti (obdrženo více vyjádření, jména neuváděna):

21. VZOR – 1 (dle vypořádání vyjádření v posudku)
22. VZOR – 2 (dle vypořádání vyjádření v posudku)
23. VZOR – 3 (dle vypořádání vyjádření v posudku)
24. VZOR – 4 (dle vypořádání vyjádření v posudku)
25. VZOR – 5 (dle vypořádání vyjádření v posudku)
26. VZOR – 6 (dle vypořádání vyjádření v posudku)
27. VZOR – 7 (dle vypořádání vyjádření v posudku)
28. VZOR – 8 (dle vypořádání vyjádření v posudku)
29. VZOR – 9 (dle vypořádání vyjádření v posudku)
30. VZOR – 10 (dle vypořádání vyjádření v posudku)

1. Podstata vyjádření Ústeckého kraje ze dne 30. 9. 2015

Rada Ústeckého kraje nepovažuje provedené hodnocení vlivů záměru na životní prostředí za dostatečné. V dokumentaci ani posudku nebylo odůvodněno nepředložení variantního řešení záměru z hlediska zachování lesa, které bylo uloženo v rámci závěru zjišťovacího řízení. Uvádí se pouze argument souladu s územně plánovací dokumentací, který není v rámci procesu posuzování podle zákona relevantní. Rada Ústeckého kraje rovněž nepovažuje za vhodné realizovat záměr v tomto prostoru.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Při přípravě variant záměru oznamovatel záměru uvažoval více variant umístění ve vztahu k lesnímu porostu, avšak každá varianta představovala pouze dílčí změnu, která zábor PUPFL nevyloučila. Dále po dohodě s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Policií ČR a KÚÚK byla zvolena pouze jedna varianta napojení a potažmo jedna varianta umístění záměru, která odpovídá příslušným předpisům a bezpečnosti provozu. Na základě těchto skutečností předložil oznamovatel pouze jednu možnou variantu řešení záměru. Pozemek určený k výstavbě záměru byl schváleným a platným územním plánem obce Petrovice předurčen pro výstavbu komerčního zařízení, které je součástí posuzovaného záměru. Vzhledem ke změnám územně plánovací dokumentace v průběhu procesu EIA bude potřeba požádat o změnu územního plánu, jinak nebude možné záměr realizovat. Samotné umístění záměru bylo již odsouhlaseno i Zastupitelstvem Ústeckého kraje, které v červnu 2014 odsouhlasilo převzetí nově budovaného sjezdu z dálniční sítě do areálu truck centra od oznamovatele záměru a navazující části sjezdu od Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Posouzení vlivů záměru na lesní porosty bylo v rámci dokumentace zpracováno i jako jeden z podkladů pro následné správní řízení k odnětí PUPFL, tj. jako věcný podklad umožňující ocenit charakter dotčeného lesního porostu a rovněž i vliv na okolní lesní pozemky a tím i ocenit důsledky vlastního odnětí PUPFL. Z posouzení vyplývá, že předmětný lesní porost je tvořen hospodářským lesem s ekologicky průměrným významem v rámci širšího okolí a neodpovídá přirozenému lesnímu typu této lokality. Vzhledem k uvedenému je patrné, že sice dojde k odnětí půdy z PUPFL, ale vzhledem k charakteru lesního porostu a za předpokladu plnění kompenzačních opatření je tento zásah přijatelný.

2. Podstata vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 2. 10. 2015

a) Souhlasíme se závěry posudku s jedinou výhradou. V otázce ovlivnění druhu jeřáb popelavý (*Grus grus*) vychází posudek z neúplných podkladů, neboť oproti informaci obsažené v přiloženém biologickém hodnocení tento druh úspěšně vyhnízdl v nivě Slatiny, tj. ve vzdálenosti do 1 km od navrhovaného umístění záměru, i v sezóně 2015. Z toho plyne, že stávající vlivy provozu na dálnici pro něj zřejmě nepředstavují zásadní problém, přičemž však zároveň nelze vyloučit negativní ovlivnění jeho hnízdního biotopu předmětným záměrem. Realizace tohoto záměru je tedy podmíněna předchozím projednáním výjimky ze zákazů, pro které však výsledky posuzování vlivu záměru na životní prostředí (vzhledem k jejich nízké vypovídací hodnotě v této konkrétní otázce) nebudou nijak směrodatné. Niva Slatiny představuje v posledních letech opakovaně využívané hnízdiště tohoto druhu a pravděpodobně jediné na území Ústeckého kraje.

b) K navrženým podmínkám stanoviska nejsou námitky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad a) Biologické hodnocení zpracované Mgr. Kočvarou uvádí, že populace žádného z druhů nemůže být dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytů těchto

druhů v oblasti, tudíž ani pro jeřába popelavého. Všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a co je podstatné, těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového. Přítomnost jeřába popelavého byla biologickým hodnocením Mgr. Kočvary potvrzena, avšak nebylo potvrzeno jeho hnízdění v lokalitě. Dle závěrů Mgr. Kočvary je jeřáb popelavý na této oblasti závislý, ale i přes realizaci tohoto záměru lze poblíž lokality nalézt obdobná stanoviště.

Lze konstatovat, že záměr představuje negativní ovlivnění části území včetně zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, tj. i jeřába popelavého. Přesto, že se dotčení týká relativně kvalitního biotopu v kontextu širokého území, byly dopady realizace záměru a vlivy na biotu při respektování navržených opatření klasifikovány jako celkově únosné a přijatelné.

Ad b) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad doplňuje, že dle OBH nelze vyloučit možný negativní vliv na hnízdní stanoviště jeřába popelavého a případné obsazení jiných blízkých lokalit bylo vyloučeno. Podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku byly tedy na základě závěrů OBH zpřísněny a rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny, a to zejm. o podmínku ke zpracování celovegetačního biologického hodnocení před podáním první žádosti o vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, které prověří a detailněji vyhodnotí aktuální stav dotčených zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů (dále jen „ZCHD“) v lokalitě záměru. Dále příslušný úřad konstatuje, že podmínky závazného stanoviska byly stanoveny takovým způsobem, aby záměr bylo možné realizovat pouze pod podmínkou, že příslušný orgán ochrany přírody v rámci správního řízení povolí výjimky ze zákazů u ZCHD podle § 49 a § 50 ZOPK. Vydání tohoto závazného stanoviska nezakládá povinnost udělení výjimek ze zákazů u ZCHD.

3. Podstata vyjádření Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru životního prostředí ze dne 7. 10. 2015

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.
- b) Z hlediska státní správy lesů se uvádí, že dokumentace (Příloha H. 9) navrhuje konkrétní kompenzační opatření, ale opatření dle třetí odrážky se však nepromítlo do podmínek závazného stanoviska a neobjevuje se např. ani jako součást návrhu eliminace vlivu záměru na krajinný ráz. Opatření se požaduje doplnit do podmínek pro přípravu a realizaci záměru s tím, že toto opatření bude realizováno k datu uvedení stavby do provozu a všechna opatření pak budou v průběhu provozu udržována ve funkčním stavu.
- c) Z hlediska ochrany přírody jsou následující připomínky:
 - 1. S předloženým návrhem řešení ozelenění nelze souhlasit. Striktně liniová výsadba naopak podtrhuje linii oplocení areálu (i protihlukové stěny), proto se požaduje zvolit prostorový typ výsadby, který může areál provázat lépe s okolní krajinou, resp. odstínit jej od okolní krajiny (správní orgán považuje za nejvhodnější formu optické přičlenění areálu, včetně výsadby uvnitř areálu, k lesním porostům). Důsledně zvažovat i druhovou skladbu krycí zeleně zejména s ohledem na méně příznivé klimatické podmínky. Uvažovaný jeřáb ptačí je sice dřevinou obvyklou na Krušných horách, avšak sám o sobě nemá potenciál krycí zeleně (omezená výška, pomalý růst apod.). Předložený návrh ozelenění považujeme za nedostatečný a požadavek zdejšího orgánu ochrany přírody za nesplněný. Nemůžeme proto

souhlasit s hodnocením z dokumentace, že vliv na estetické hodnoty krajiny bude možné klasifikovat jako střední v důsledku snížení zřetelnosti celého záměru v krajině. Za zásadní je dále považována změna matrice krajiny, čímž se vytváří precedens pro další podobné aktivity v okolí dálnice D8.

2. Nedostatečné vypořádání jedné z připomínek spolku Za Krásný Les týkající se posouzení vlivu záměru na krajinný ráz anketou expertů, tj. že takovéto posouzení si může zajistit správní orgán rozhodující o vlivu zásahu na krajinný ráz. Vliv na krajinný ráz je nezbytné definovat a příp. vypořádat již na úrovni EIA a nepřesouvat hodnocení na úroveň rozhodování správního orgánu.

Pozn.: některá z navržených zmírňujících opatření pro ptačí oblast Východní Krušné hory je možné současně považovat za dílčí opatření k ochraně krajinného rázu (opatření č. 3 a 4).

3. Pro fázi přípravy jsou navržena v zájmu ochrany přírody kompenzační opatření (bod A. 5. návrhu závazného stanoviska), která jsou obtížně vymahatelná, a je nutné doplnit do podmínek stanoviska mechanismus, který by zajišťoval faktické plnění kompenzačních opatření (a to i nezávisle na možnosti rozhodnout o nich v rámci správních řízení vedených orgánem ochrany přírody) v průběhu i během provozu stavby.

d) Z hlediska ochrany ovzduší nejsou připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad b) Kompenzační opatření uvedená v Posouzení vlivu záměru na lesní porosty jsou nyní zahrnuta v podmínkách závazného stanoviska příslušného úřadu.

Ad c) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. Jeřáb ptačí byl zvolen pro výsadbu z důvodu, že je místní dřevinou, která má příhodný habitus a zároveň je odolná místním klimatickým podmínkám i silným nárazovým větrům, kterým bude muset vysazená zeleň na tomto místě čelit. Minimální výška stromů v době vysazování musí být min. 3 m, aby byl efekt odclonění budov dosažen co nejdříve.
2. Ve vztahu k požadavku spolku Za Krásný Les na nové posouzení vlivu záměru na krajinný ráz anketou expertů bylo v posudku nejprve uvedeno: „V daném případě je záměr jasně definován svými parametry podle projektové dokumentace a zároveň svou polohou v krajině s jednoznačně identifikovanými charakteristikami. Zpracované hodnocení krajinného rázu vychází jednak z parametrů záměru a jednak parametrů krajiny, do níž je zasazen. Hodnocení je doplněno o analýzy viditelnosti, které jsou zpracovány na precizním modelu terénu, vycházejícího z výškopisu poskytnutého Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním. V analýzách jsou přesně vymezeny prostory, z nichž je záměr viditelný. Tato místa jsou nazývána dotčený krajinný prostor a jsou průnikem mezi kvalitami krajiny a podobou záměru. Tyto vstupní údaje – tedy charakter záměru a krajiny a především dotčený krajinný prostor – jsou exaktní a tedy jednotné pro jakýkoli způsob hodnocení vlivů na krajinný ráz. Jelikož z analýz viditelnosti vyplývá nepřiliš rozsáhlý dotčený krajinný prostor, výsledky celkového hodnocení krajinného rázu jsou tak omezenou viditelností záměru významně ovlivněny. Z toho důvodu je v tomto případě subjektivní faktor hodnocení vlivu na krajinný ráz, ačkoli je známo, že není možné jej obecně při žádném hodnocení krajinného rázu zcela vyloučit, velmi eliminován. Na základě skutečnosti dominantního vlivu

exaktních vstupních faktorů nepovažují proto v tomto konkrétním případě za nezbytně nutné provádět přehodnocení anketou expertů. Provedené hodnocení vlivů na krajinný ráz považují s ohledem na doplnění dokumentace za dostačující pro posuzování podle zákona“.

V posudku bylo tedy nejprve odůvodněno, proč se v tomto konkrétním případě nepovažuje za nezbytně nutné provádět přehodnocení provedeného hodnocení vlivů na krajinný ráz anketou expertů, a dále uvedeno, že hodnocení vlivů na krajinný ráz je dostačující pro posuzování podle zákona. Teprve poté bylo dále uvedeno: „V případě, že by snad příslušný orgán ochrany přírody v rámci následného řízení podle § 12 odst. 2 ZOPK shledal provedené hodnocení vlivu na krajinný ráz jako neobjektivní, je možné anketu expertů aplikovat, popřípadě si vyžádat stanovisko od autora metodického postupu Ing. Vorla.“.

3. Veškerá kompenzační opatření zahrnutá do podmínek závazného stanoviska musí být dle platné legislativy dodržena a řádně plněna.

Ad d) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad doplňuje, že podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku byly na základě závěrů OBH rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny. Na základě získaných dokumentů v procesu EIA byla do podmínek tohoto závazného stanoviska příslušným úřadem zařazena podmínka č. 9, která upravuje prostorovou členitost vysazované krycí zeleně, tj. povinnost návrh vegetačních úprav projednat s příslušným orgánem ochrany přírody z důvodu optimalizace druhového složení i velikosti sazenic a odsouhlasení prostorové výsadby.

4. Podstata vyjádření Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje ze dne 2. 10. 2015

Orgán ochrany veřejného zdraví s posudkem souhlasí. V návrhu stanoviska požadujeme formulovat podmínku C.1 pro fázi provozu takto: „Ve fázi zkušebního provozu areálu truck centra zajistit autorizované kontrolní měření hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušnou krajskou hygienickou stanicí. Výsledky měření poskytnout rovněž obci Petrovice a jejím prostřednictvím i veřejnosti. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná protihluková opatření.“.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Relevantní opatření týkající se autorizovaného kontrolní měření hluku je zahrnuto do podmínek návrhu závazného stanoviska.

Komentář příslušného úřadu

Navržené opatření bylo příslušným úřadem upraveno na základě zjištěných skutečností v procesu EIA s tím, že požadavek navrženého opatření byl zachován a zahrnut do podmínek tohoto závazného stanoviska.

5. Podstata vyjádření České inspekce životního prostředí, Oblastního inspektorátu Ústí nad Labem ze dne 6. 10. 2015

- a) Z hlediska ochrany vod nejsou připomínky.
- b) Z hlediska ochrany lesa se konstatuje, že se zpracovatel vypořádal pouze z části s připomínkami, které byly vzneseny, tedy že se zpracovatel nijak nezabýval přípustností záměru z hlediska veřejného zájmu. O odnětí PUPFL jakožto výjimce ze zákazu definovaného § 13 odst. 1 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých

zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o lesích“) může rozhodnout orgán státní správy lesů na základě žádosti vlastníka lesního pozemku nebo ve veřejném zájmu. Z hlediska ochrany lesa se konstatuje, že nebyla vyřešena otázka přípustnosti záměru podle platných právních předpisů.

- c) Z hlediska ochrany přírody a krajiny se ČIŽP neztotožňuje se závěry doplněné dokumentace a posudku. ČIŽP má zásadní připomínky k závěru zpracovatele biologického hodnocení, a to především k tvrzení na str. 14 v kapitole: Brouci (Coleoptera), kde v posledním odstavci autor uvádí: „... *Předpokládáný výskyt střevlíka zlatého Carabus auratus – KO, VU nebyl potvrzen. Všichni nalezení jedinci byli identifikováni jako C. auronitens. ...*“. Uvedená tvrzení o „nevýskytu“ *Carabus auratus* v dotčené lokalitě a bezprostředně navazujícímu okolí odporují výsledkům průzkumu provedeným Pavlem Moravcem, zoologem Agentury ochrany přírody a krajiny ČR regionálního pracoviště Ústecko, oddělení Správy Chráněné krajinné oblasti České středohoří.

ČIŽP se dále velmi podrobně zabývala otázkou, zda je záměr možné považovat za jiný převažující veřejný zájem nad zájmy ochrany přírody. V této otázce došla k závěru, že i přes schválený územní plán nelze chápat jeho převahu z hlediska veřejného zájmu obcí v podobě potencionálních pracovních pozic nad ochranou zvláště chráněných organismů ve všech stupních ohrožení. ČIŽP neshledává zdůvodnění potřeby záměru opírající se pouze o vlastnická práva k pozemkům za relevantní důvody pro realizaci navrženého investorského zájmu a potažmo k destrukci předmětného území – biotopu. Vzhledem ke značnému negativnímu vlivu na životní prostředí nelze tento záměr doporučit k realizaci.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad a) Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

Ad b) Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účelem procesu EIA podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vyhodnocování, zda záměr je či není ve veřejném zájmu. Posouzení veřejného zájmu je předmětem až dalších povolujících řízení.

Posouzení vlivů záměru na lesní porosty v rámci dokumentace uvádí, že předmětný lesní porost je tvořen hospodářským lesem s ekologicky průměrným významem v rámci širšího okolí a neodpovídá přirozenému lesnímu typu této lokality. Vzhledem k uvedenému je patrné, že sice dojde k odnětí půdy z PUPFL, ale vzhledem k charakteru lesního porostu a za předpokladu plnění kompenzačních opatření je tento zásah přijatelný. Samotné odnětí pozemku z PUPFL musí být řešeno v souladu se zákonem o lesích a v rámci tohoto řízení bude řešen veřejný zájem. Oznamovatel záměru bude muset případně v rámci další přípravy záměru dořešit výkup pozemků se státním podnikem Lesy ČR, s. p. (bude uzavřena smlouva o smlouvě budoucí kupní resp. kupní smlouva tak, aby o odnětí PUPFL žádal ten, v jehož zájmu má k odnětí dojít).

Ad c) Původní biologické hodnocení neprokázalo přítomnost střevlíka zlatitého a dále uvádí, že populace žádného z druhů nemůže být dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytů těchto druhů v oblasti. Všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a co je podstatné, těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového.

Přesto lze konstatovat, že záměr představuje určité ovlivnění části území včetně ZCHD. Dopady realizace záměru a vlivy na biotu při respektování navržených opatření byly klasifikovány jako celkově únosné a přijatelné.

Ve vztahu k problematice veřejného zájmu se odkazuje na komentář v bodě ad b) tohoto vypořádání vyjádření, tj. že předmětem procesu EIA není posouzení veřejného zájmu, jež je posuzován např. v rámci řízení o povolení výjimek ze zákazů u ZCHD podle § 49 a § 50 ZOPK.

Komentář příslušného úřadu:

Příslušný úřad doplňuje, že Mgr. Kočvara přítomnost střevlíka zlatitého v průběhu biologického hodnocení nepotvrdil. OBH přítomnost tohoto druhu zaznamenalo a uvádí, že záměr může mít na tento druh negativní vliv. Podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku byly tedy na základě závěrů OBH zpřísněny a rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny a dále byla stanovena podmínka ke zpracování celovegetačního biologického hodnocení před podáním první žádosti o vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, které prověří a detailněji vyhodnotí aktuální stav dotčených ZCHD mj. i přítomnost střevlíka zlatitého v lokalitě záměru. Vydání tohoto závazného stanoviska nezakládá povinnost povolení výjimek ze zákazů u ZCHD dle § 49 a § 50 ZOPK.

Příslušný úřad dále doplňuje, že vhodnost umístění záměru ve vztahu k jeho okolí by měla být předmětem procesu SEA, který by měl komplexně zhodnotit vlivy umístění záměru, resp. územně plánovací dokumentaci obce, na lokalitu záměru, resp. navrhnout alternativy jeho umístění.

6. Podstata vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Regionálního pracoviště Ústecko ze dne 1. 10. 2015

K posudku jsou následující připomínky.

1. V posudku na str. 4 se uvádí, že podle vyjádření příslušného stavebního úřadu je záměr v souladu s platnou územně plánovací dokumentací obce Petrovice. Tato informace již není platná. Záměr je navíc z hlediska územního plánování umístěn nevhodně bez návaznosti na zastavěné území.
2. V průběhu měsíců května až července 2015 byl pracovníky AOPK ČR, Regionálního pracoviště Ústecko proveden v prostoru záměru orientační průzkum zaměřený na faunu střevlíkovitých a drabčíkovitých brouků a denních a ve dne létajících motýlů. Ve kterém byl potvrzen (na rozdíl od celoročního biologického hodnocení - Mgr. Kočvara, 2015) výskyt střevlíka zlatitého (*Carabus auratus*) v těsné blízkosti zájmové plochy. Tento kriticky ohrožený druh je proto nutné přiřadit k ostatním, které podléhají povinnosti zažádat o výjimky z ochranných podmínek. Zároveň doporučujeme v průběhu příštího roku provést podrobný průzkum, který by distribuci střevlíka v této části území dále zpřesnil. Je však nutné zachytit také období, kdy imaga začínají aktivovat, to znamená začít již od první dekády dubna s tím, že průzkum bude ukončen v první dekádě července.

Popis rozmístění zemních pastí je v biologickém hodnocení natolik vágní, že znemožňuje stanovit alespoň přibližný důvod neprokázání výskytu střevlíka zlatitého. Doporučujeme proto dodatečné doplnění rozmístění 12 zemních pastí. Zkoumanou lokalitu je možno hodnotit na základě bioindikačních vlastností zde zaznamenaných druhů jako území po stránce přírodovědné značně zachovalé.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

Ad 1. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že zpracování posudku bylo ukončeno dne 25. 8. 2015 a že proto schválení nového územního plánu (dne 23. 9. 2015) nemohlo být v posudku uvedeno.

Vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. soulad s územně plánovací dokumentací není předmětem posuzování EIA podle zákona. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování EIA podle zákona vyhodnocují.

Pokud se jedná o záležitost územního plánování, která však vybočuje z rámce posuzování EIA, je třeba konstatovat, že vhodnost umístění a návaznost na stávající zastavěná území je předmětem posouzení jiných procesů, např. procesu SEA.

Ad 2. Původní biologické hodnocení přítomnost střevlíka zlatitého neprokázala a dále uvádí, že populace žádného z druhů nemůže být dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytu těchto druhů v oblasti. Všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a co je podstatné, těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového.

Přesto lze konstatovat, že záměr představuje určité ovlivnění části území včetně ZCHD. Dopady realizace záměru a vlivy na biotu při respektování navržených opatření byly klasifikovány jako celkově únosné a přijatelné.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad doplňuje, že Mgr. Kočvara přítomnost střevlíka zlatitého v průběhu biologického hodnocení nepotvrdil avšak OBH přítomnost tohoto druhu zaznamenalo a uvádí, že záměr může mít negativní vliv na střevlíka zlatitého. Podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku byly tedy na základě závěrů OBH zpřísněny a rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny a dále byla stanovena podmínka ke zpracování celovegetačního biologického hodnocení před podáním první žádosti o vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, které prověří a detailněji vyhodnotí aktuální stav dotčených ZCHD v lokalitě záměru. Vydání tohoto závazného stanoviska nezakládá povinnost povolení výjimek ze zákazů u ZCHD podle § 49 a § 50 ZOPK.

7. Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 9. 10. 2015

Záměr bude jako celek generovat velké množství nepříznivých vlivů v území, které je svým charakterem téměř čistě přírodní. Pokud byla tato hodnota předmětného území v minulosti devalvována výstavbou dálnice D8, nelze tento fakt využívat pro argumentaci ve prospěch stavby s odkazem na již existující zátěž (krajinně-estetickou, hlukovou, fragmentační, zábor stanovišť apod.).

Přestože oznamovateli bylo závěrem zjišťovacího řízení uloženo v souladu s § 7 odst. 8 zákona navržení variantního řešení záměru (které v rámci vyjádření k dokumentaci požadoval zpracovat i náš odbor), předkladatel toto doporučení nerespektoval.

Důsledkem je dotčení území, které je dle doplněného biologického hodnocení možno považovat za biologicky hodnotné, přičemž plánované nevratné zničení přírodního prostředí

se týká relativně kvalitního biotopu v kontextu širokého území. Záměr představuje negativní ovlivnění části biologicky hodnotného území s početným výskytem ZCHD, přičemž předpoklad negativního ovlivnění v důsledku škodlivého zásahu do biotopu byl vysloven u dvou druhů rostlin a čtrnácti druhů živočichů. Dále budou dotčeny minimálně dva kriticky ohrožené, minimálně dvanáct silně ohrožených a minimálně šest druhů ohrožených. Předpokladem realizace záměru je opatření výjimky z ochranných podmínek ZCHD ve smyslu § 56 ZOPK.

Záměr je evidentně v rozporu s cíli Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky („maximálně šetřit zachovalá přírodní území při navrhování nových dopravních staveb“, „systematicky omezovat nepříznivé dopady dopravy na prostředí a omezovat rušivé vlivy provozu“), Státní politiky životního prostředí („Podporovat přednostní výstavbu na plochách brownfieldů“), Strategického rámce udržitelného rozvoje ČR (Prioritní osa 2: Ekonomika a inovace, Cíl 4: Zkvalitnit a zefektivnit dopravu a zvýšit její bezpečnost - „Výstavba se musí realizovat s omezením negativních dopadů na přírodně hodnotná území, fragmentaci krajiny a její migrační propustnost“; Prioritní osa 3: Rozvoj území, Cíl 2: Hospodárně využívat zastavěné území a chránit území nezastavěné a nezastavitelné pozemky – „podpora revitalizace a upřednostňování využití brownfields před výstavbou na zelené louce“; Prioritní osa 4: Krajina, ekosystémy a biodiverzita, Cíl 2: Chránit volnou krajinu – „upřednostňování zástavby uvnitř existujících sídel (nikoliv však na úkor sídelní zeleně) nebo ve vazbě na ně, podpora využívání brownfields, minimalizace fragmentace ekosystémů“) nebo Politiky územního rozvoje (republiková priorita č. 20 - „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit“).

Umístění záměru tohoto charakteru v předmětném území proto považujeme za zcela nevhodné.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Variantní řešení záměru, které bylo uloženo v závěru zjišťovacího řízení ze dne 10. 6. 2014 pod č.j. 1960/ZPZ/2014/ULK883, se týkalo navržení variant ve vztahu k dopravnímu napojení Truck centra na dálnici D8 za účelem minimalizace vlivů záměru na přiléhající les, tj. jeho zachování. Při přípravě variant dopravního napojení oznamovatel záměru uvažoval více variant umístění ve vztahu k lesnímu porostu, avšak každá varianta představovala pouze dílčí změnu, která zábor PUPFL nevykloučila. Dále po dohodě s Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Policií ČR a KÚÚK byla zvolena pouze jedna varianta dopravního napojení, která odpovídá příslušným předpisům a bezpečnosti provozu. Na základě těchto skutečností předložil oznamovatel pouze jednu možnou variantu dopravního napojení.

V případě zmiňovaných cílů v příslušných strategických dokumentech je možné konstatovat, že odborné studie zpracované v rámci dokumentace byly vyhotoveny v souladu s cíli předmětných strategií, tudíž i hodnocení vlivů záměru je s těmito cíli v souladu. Ve vztahu k ochraně přírody bylo tedy provedeno biologické hodnocení, Naturové hodnocení a hodnocení příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území za současného stavu provedeného v části C. dokumentace.

Původní biologické hodnocení uvádí, že populace žádného z druhů nemůže být dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytů těchto druhů v oblasti. Všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a co je podstatné, těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového, přesto lze konstatovat, že záměr představuje negativní ovlivnění části území včetně ZCHD. Dopady realizace záměru a vlivy na biotu, které se týkají relativně kvalitního biotopu v kontextu

širokého území, však lze při respektování navržených opatření klasifikovat jako celkově únosné a přijatelné.

Na základě dosud zjištěných skutečností v procesu EIA bude mít záměr vlivy zejm. na ZCHD. Ve vztahu zejm. ke ZCHD bude vhodnost umístění řešena v následujících řízeních, a to např. řízení o povolení výjimek ze zákazů u ZCHD dle § 49 a § 50 ZOPK.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad doplňuje, že podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku byly na základě závěrů OBH zpřísněny a rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny a dále byla stanovena podmínka ke zpracování celovegetačního biologického hodnocení před podáním první žádosti o vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, které prověří a detailněji vyhodnotí aktuální stav dotčených ZCHD v lokalitě záměru. Vydání tohoto závazného stanoviska nezakládá povinnost povolení výjimek ze zákazů u ZCHD dle § 49 a § 50 ZOPK.

Příslušný úřad dále doplňuje, že vhodnost výběru umístění záměru ve vztahu k jeho okolí by měla být předmětem procesu SEA, který by měl komplexně vyhodnotit vlivy územně plánovací dokumentace obce na životní prostředí v souladu s limity využití území a navrhnout případné alternativy umístění předmětného záměru.

8. Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany vod ze dne 17. 9. 2015

Za podmínky dodržení opatření uvedených v návrhu závazného stanoviska pro období přípravy, realizace a provozu záměru nejsou žádné zásadní připomínky.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

9. Podstata vyjádření Ministerstva životního prostředí, odboru ochrany ovzduší ze dne 6. 10. 2015

Připomínky vznesené k dokumentaci byly řádně doplněny. S navrženým stanoviskem souhlasíme, včetně návrhů podmínek uvedených v návrhu souhlasného stanoviska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře.

10. Podstata vyjádření Landreis Sächsische Schweiz – Osterzgebirge (Zemský úřad Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory) ze dne 6. 10. 2015

Nebyly objasněny vznesené připomínky. Pro oblast plánovaného záměru mají být povrchové vody zachytávány a odváděny přes Bílinu (pozn.: zřejmě je myšlena Slatina) a Mordgrundbach do Gottleuby. Shledáváme nadále následující nedostatky:

1. Těleso dálnice má fungovat k zadržování velkého množství vody jako poldr. Konkrétní údaje k možnému množství zadržené vody chybí (plocha a objem zadržované vody, výška hladiny zadržované vody), chybí rovněž doba trvání zadržení. Kromě toho vyžaduje takový záměr dle našeho názoru odpovídající zpevnění dálničního tělesa, ke kterému jsme však v podkladech nenalezli žádné údaje. Funkčnost poldru není tedy dle našeho názoru zajištěna.
2. Trvalé odvádění zvýšeného množství více či méně znečištěné vody v důsledku realizace záměru může vést ve střednědobém až dlouhodobém výhledu k eutrofizaci přehrad na tocích Mordgrundbach/Gottleuba. Tento aspekt se nám nezdá dostatečně objasněn. Zhoršení kvality vod (chemické nebo ekologické) musí být vyloučeno.

3. Chybí konkrétní opatření k vyloučení znečištění vod v důsledku havárie a potenciálnímu ovlivnění území našeho zemského okresu. Je pouze obecně odkazováno na havarijní plán truck centra, který však není předložen. Posouzení havarijních stavů by však dle našeho názoru mělo být součástí posouzení v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a mělo by být doplněno.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona.

Se záměrem nejsou spojeny závažné/významné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky, tj. na území Spolkové republiky Německo, resp. území spolkové země Sasko.

K jednotlivým záležitostem se pak uvádí následující:

- Ad 1. V doplnění dokumentace, resp. v posudku bylo uvedeno, že vody ze srážek, budou odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina s tím, že s ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261 (navržená retenční nádrž vyhovuje i pětiletému návrhovému dešti).*

Pokud se jedná o těleso dálnice D8, již dnes funguje jako poldr, který neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků. Posuzovaný záměr na této stávající situaci nic nezmění. Proto obavy ze záplav v souvislosti s posuzovaným záměrem jsou bezpředmětné, a to samozřejmě i ve vztahu k území spolkové země Sasko.

- Ad 2. V rámci posuzovaného záměru bylo vycházeno z předpokladu dodržení příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy č. 3 Nařízení vlády č. 61/2003 Sb., které však bylo mezitím zrušeno a nahrazeno NV 401/2015 Sb. Toto nařízení v souladu s právem Evropské unie stanoví ukazatele vyjadřující stav povrchové vody, ukazatele a hodnoty přípustného znečištění povrchových vod, ukazatele a hodnoty přípustného znečištění odpadních vod, ukazatele a hodnoty přípustného znečištění odpadních vod pro citlivé oblasti a pro vypouštění odpadních vod do povrchových vod ovlivňujících kvalitu vody v citlivých oblastech, ukazatele a hodnoty přípustného znečištění pro zdroje povrchových vod, které jsou využívány nebo u kterých se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, ukazatele a hodnoty přípustného znečištění povrchových vod, které jsou vhodné pro život a reprodukci původních druhů ryb a dalších vodních živočichů a ukazatele a hodnoty přípustného znečištění povrchových vod, které jsou využívány ke koupání. Dodržení parametrů platné normy environmentální kvality ze strany záměru je nezbytným předpokladem hodnocení a bude předmětem následného řízení o povolení vypouštění odpadních vod do vod povrchových dle § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů vedeného příslušným vodoprávním úřadem. Pro zajištění kontroly a udržení potřebné kvality povrchových vod i v dlouhodobém výhledu jsou pro účely uvedeného vodoprávního řízení současně stanoveny podmínky. Tyto podmínky kromě jiného požadují výchozí a průběžnou (trvalou) kontrolu kvality a stavu povrchových vod i z hlediska eutrofizace, zejména je však požadováno prokázání plnění příslušných*

limitů i v případě nízkých průtoků v toku Slatina. Tyto výsledky kontrol budou průběžně poskytovány příslušnému vodoprávnímu úřadu a správci toku, současně pak příslušnému orgánu ochrany přírody (KÚÚK), k dalšímu využití a zohlednění v rámci jejich souvisejících řízení a postupech. Plnění těchto opatření vylučuje případné nežádoucí zhoršení kvality povrchových vod (chemické i ekologické). V této souvislosti se dále uvádí, že riziko znečištění toku na větší vzdálenost s ohledem na postupné ředění řadou přítoků (např. Hraniční potok a na území spolkové země Sasko např. Pfarrgründelbach) a na procesy samočištění v toku rychle klesá. S ohledem na provedené vyhodnocení vlivů na vody lze zcela nepochybně vyloučit i jakékoliv ovlivnění předmětů ochrany příslušných chráněných přírodních lokalit, tedy přírodních stanovišť či živočišných druhů (včetně lokalit soustavy Natura 2000, tj. DE5149301 Mittelgebirgslandschaft um Oelsen a DE5049302 Gottleubatal und angrenzende Laubwälder) na území spolkové země Sasko.

Ad 3. Havarijní plány a podobné řady nejsou povinnou součástí ani přílohou dokumentace. Havarijní plány jsou zpravidla součástí podkladů následných samostatných příslušných povolujících řízení, zejména v případě, že povinnost jejich zpracování přímo vyplývá ze souvisejících právních předpisů. V rámci tohoto procesu byly však specifikovány rizikové oblasti, na které je třeba se v rámci následně zpracovávaných havarijních plánů zaměřit s ohledem na hodnocené pravděpodobné vlivy spojené se záměrem. Pokud jde o nestandardní, resp. havarijní stavy, způsobené event. únikem ropných látek, v etapě výstavby se počítá s instalací dočasné havarijní clony (fibroilového hadu) na vodním toku Slatina (pro etapu výstavby bude zpracován havarijní plán). Havarijní plán bude zpracován i pro provoz areálu Truck centra, všechna zařízení budou mít schválené provozní řady, retenční nádrže i manipulační řád. Jako havarijní pojistka slouží retenční nádrž (odtok vody je odspodu, takže nahoře na hladině je možné zachytit neemulgované látky). Bezodtokový odlučovač ropných látek je chráněn principem tárového ventilu. Ve vztahu k posílení bezpečnosti při přepravě chemických látek a chemických směsí, budou v rámci další přípravy záměru přijata v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem preventivní opatření, která zamezí v případě event. úniku chemických látek a chemických směsí z přepravních prostředků jejich odtoku do kanalizace, retenční nádrže a následně do vodního toku Slatina (ve vztahu k přepravě chemických látek a chemických směsí se uvažuje s vymezením odstavných stání pro 2 - 3 nákladní vozidla, která budou samostatně oplocena, osvětlena, soustavně monitorována a opatřena bezodtokovou jímkou; povrch zpevněných ploch bude opatřen nepropustnými odolnými nátěry; stání budou vybavena příslušnými bezpečnostními mobilními prostředky; pro tento provoz bude zpracován havarijní plán, apod.).

11. Podstata vyjádření spolku Česká společnost ornitologická ze dne 8. 10. 2015

Doplněná dokumentace neposkytuje dostatečné posouzení celého záměru a jeho vlivu na životní prostředí. Posudek se dostatečně nevyrovnává se vznesenými námitkami k dokumentaci a neobjektivně posuzuje dopady záměru na životní prostředí. K dokumentaci a posudku máme následující připomínky.

1. Biologické hodnocení obsahuje řadu závažných nedostatků:

- i. Dle uváděného výběru odborné literatury i prací s problematikou identifikovatelnými taxony (*Trifolium badium* vs *T. spadiceum*) se vyvozuje, že průzkum území nebyl vhodně zpracován.

- ii. Autor neprokázal přítomnost či chybně interpretoval výsledky průzkumů u následujících druhů: střevlík zlatitý, zmije obecná, čáp černý, krahujec obecný, tetřívka obecná, křepelka polní, chrástal polní, bekasina otavní a jeřáb popelavý.
 - iii. Z hlediska průzkumu savců se uvádí, že v rámci průzkumu savců byli zcela vynecháni letouni, pro které by mohla být dotčená plocha poměrně rozsáhlým lovištěm. Jedná se přitom o skupinu, jejíž zástupci patří všichni mezi druhy zvláště chráněné podle ZOPK a které není v současnosti problém identifikovat.
2. Vyhodnocení kumulativních vlivů v hodnocení vlivů na soustavu Natura (Bílek 2015) je nedostatečné, zejm. s ohledem na posouzení vlivů na tetřívka obecného. Chybí posouzení již stávajících negativních vlivů působících v dotčeném území v současnosti, tedy zejména dálnice D8, která významným způsobem zasáhla široké okolí a jejíž vlivy v krajině působí trvale. Nezohledňuje aktuální populační trendy tetřívka, které se nejvíce projevují především v této východní části ptačí oblasti Východní Krušné hory. Nelze tedy souhlasit se závěry, že nedojde k významnému negativnímu ovlivnění předmětu ochrany ptačí oblasti Východní Krušné hory.
 3. Posudek se s dříve vznesenými námitkami vyrovnává nedostatečně. Kumulaci vlivů je třeba hodnotit v rámci posuzování vlivu záměru a nikoliv pouze zmínit v popisné části stavu území. Záměr dálnice D8 byl již v době projektové přípravy až doposud považován z hlediska ochrany přírody za krajně problematický. Proto je nutné jakékoliv další záměry v dotčeném území hodnotit s vědomím dosažené a překročené kapacity prostředí pro výskyt velkého množství rostlinných i živočišných druhů.
 4. Záměr představuje vysoce rizikovou zvýšenou zátěž krajiny vrcholové části Krušných hor. Jeho využití vzhledem k vyšší nadmořské výšce a extrémním klimatickým podmínkám nadále považujeme za velmi problematické, přičemž společenský přínos je nulový. Vzhledem k výše uvedeným faktům se záměrem Truck centra Krásný Les nesouhlasíme.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

Ad 1. Původní biologické hodnocení uvádí, že populace žádného z druhů nemůže být dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytu těchto druhů v oblasti. Všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a co je podstatné, těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového.

Přesto lze konstatovat, že záměr představuje určité ovlivnění části území včetně ZCHD. Dopady realizace záměru a vlivy na biotu při respektování navržených opatření byly klasifikovány jako celkově únosné a přijatelné.

*Ad 2. Z Naturového hodnocení provedeného v rámci dokumentace, resp. doplnění dokumentace, vyplývá, že posuzovaný záměr nemá významný negativní vliv na předmět ochrany ptačí oblasti Východní Krušné hory (CZ0421005), tj. tetřívka obecného (*Tetrao tetrix*) ani na celistvost lokality. To je potvrzeno i oponentním Naturovým posouzením provedeným v rámci posudku.*

Jak vyplývá z Přílohy č. 2 Pozorování tetřívka obecného v okolí zájmového území, uvedené v Naturovém hodnocení v rámci doplnění dokumentace, tetřívek se na lokalitě plánovaného areálu Truck centra nevyskytuje a zřejmě ani nevyskytoval.

Pokud se jedná o vliv dálnice D8, stejně jako vlivů ostatních stávajících zdrojů obecně, je třeba postupovat podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. Rovněž z věcného

hlediska je tento postup zcela zřejmý, tj. vychází se ze stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému jsou vlivy posuzovaného záměru vyhodnocovány.

Je pravdou, že podle Kategorizace území Krušných hor z hlediska jeho významnosti ve vztahu k výskytu tetřívka obecného (Bejček et al. 2007) je část území, na níž je plánován záměr, součástí ploch „kategorie A“, což jsou plochy klíčové pro udržení populace tetřívka obecného z hlediska kvality biotopu. To je ostatně uvedeno i v Naturovém hodnocení. Ovšem je nutné poukázat na skutečnost, že samotný záměr se nachází cca 0,5 km mimo ptačí oblast. Hranice zóny A podél dálnice byla Bejčkem et al. vymezena ve vzdálenosti 200 m od tělesa dálnice, ovšem čistě arbitrárně (jistě nelze předpokládat, že ve vzdálenosti 199 m se tetřívek nemůže vyskytnout, zatímco 201 m od svodidel už bez problému zahnízdí). Je proto třeba hodnotit na základě reálných dat a ta ukazují, že v zájmovém území (tj. v prostoru mezi ústím tunelu Panenská, trasou D8 a Slatinou) nebyl tetřívek zřejmě nikdy pozorován, a to ani podle dat zahrnutých v Bejčkově studii. Dále z hlukové studie vyplývá, že v jižním směru na hranici ptačí oblasti (referenční body 2, 3 a 4) dojde vlivem posuzovaného záměru v důsledku odstínění z dálnice k poklesu hlukové zátěže o 1,1 - 2,4 dB a v severním směru na hranici ptačí oblasti (referenční body 5, 6, 7 a 8) ke zvýšení hlukové zátěže max. o 0,2 dB, a to pouze v referenčním bodě 5. Tento vliv je tedy na hranici prokazatelnosti a ve větší vzdálenosti směrem dovnitř ptačí oblasti ho lze považovat už za neměřitelný. Z těchto důvodů byly negativní vlivy na ptačí oblasti v Naturovém hodnocení vyloučeny. Kumulativní vliv záměru a dálnice byl tedy posouzen.

Ad 3. Vzhledem k obsahu vyjádření se odkazuje na komentář v bodě ad 2. tohoto vypořádání vyjádření. Dále je uvedeno, že podmínky stanovené v tomto závazném stanovisku jsou závazné a musí být splněny.

Ad 4. Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že účelem posuzování podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vyhodnocování, zda záměr je či není společensky přínosný. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže společenský přínos záměru ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona vyhodnocují (tj. vlivy záměru jsou nezávislé na skutečnosti, zda záměr je či není společensky přínosný).

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad doplňuje, že Mgr. Kočvara přítomnost střevlíka zlatitého v průběhu biologického hodnocení nepotvrdil. OBH přítomnost tohoto druhu zaznamenalo a uvádí, že záměr může mít negativní vliv na střevlíka zlatitého. Mgr. Kočvara ani Mgr. Volf neprokázali přítomnost čápa černého, letounů a přítomnost zmije obecné a pouze okrajově byla prokázána přítomnost krahujce obecného. OBH prokázalo přítomnost těchto druhů: tetřívek obecný, křepelka polní, chřástal polní, bekasina otavní a jeřáb popelavý. Na základě závěrů OBH byly tedy podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku zpřísněny a rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny a dále byla stanovena podmínka ke zpracování celovegetačního biologického hodnocení před podáním první žádosti o vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, které prověří a detailněji vyhodnotí aktuální stav dotčených ZCHD v lokalitě záměru. Vydání závazného stanoviska nezakládá povinnost povolení výjimek ze zákazů u ZCHD § 49 a § 50 ZOPK.

12. Podstata vyjádření Spolku Za Krásný Les ze dne 8. 10. 2015

Doplněná dokumentace a posudek jsou nedostatečné v následujících bodech a dále naše požadavky a připomínky k dokumentaci nebyly řádně vypořádány. Proto podáváme nesouhlasné vyjádření.

1. Vliv na krajinu

Umístění záměru, který zabírá 16 ha nezastavěného a biologicky cenného území, je na konkrétní místo vázán pouze vlastnictvím pozemku investorem. Obří překladiště a velkokapacitní odpočívadlo pro nákladní automobilovou dopravu může být stejně tak realizováno o 15 km dále po dálnici, směrem do ČR (cca 7 minut jízdy), kde jsou velkoplošné brownfieldy. Ostatně takové řešení doporučuje i Politika územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje kraje.

Autorka si vymezuje území terénního šetření okruhem 5 km, ve kterém bude krajina ovlivněna záměrem. Přesto doplňuje do hodnotících tabulek údaje, vztahující se pouze k pozemku záměru. Truck centrum bude prokazatelně vidět z výrazných, turisticky hojně frekventovaných dominant okolí (PR Špičák) a CHKO Labské pískovce (Děčínský Sněžník, Tiské stěny - odkaz na Posudek str. 70). Na pozemku se nachází několik VKP, které záměr nenávratně likviduje, nelze tedy tvrdit, že vliv je slabý. Kompenzace zásahu navržená Ing. Zimovou, která podle Hodnocení mohou snížit vliv záměru na "rysy a hodnoty přírodní charakteristiky" ze silného na středně silný jsou naprosto neúčinné. Osázení jižní strany areálu je sporné, vizuálně nemůže jedna řada stromů zakrýt záměr o rozloze 16 ha, o skladovacích halách nemluvě, vzhledem k vyšším pozorovacím stanovištím ze všech stran. V doplněné dokumentaci je zároveň toto řešení rozporované tvrzením Mgr. Kočvary v Biologickém hodnocení str. 25: *„případnou výsadbu stínících dřevin je možné doporučit, nicméně při stávajících drsných klimatických podmínkách je zcela nereálné očekávat stínící efekt dřevin dříve jak v horizontu desítek let, navíc bude i samotný vzrůst stromů silně limitován. Je zcela nemyslitelné uvažovat o realizaci větších sazenic dřevin, které by se v území neujaly....“* Návrh kompenzačního opatření "natřít haly na zeleno" je naprosto bezcenný (směšný), navíc tmavě zelený odstín bude většinu roku přítěžujícím faktorem - podzim/dlouhá zima. V obou výše zmíněných případech jde o velmi neefektivní pohledové korekce, nikoli kompenzace.

V posudku vlivu na krajinný ráz nebyl předložen ani jeden zákres do fotografie a porovnání se současným stavem. Dokumentace závěry hodnocení záměrně zlehčuje. Posudek vliv záměru na krajinný ráz ještě horlivěji marginalizuje.

2. Kumulativní vlivy

Z biologických průzkumů lokality z posledních let je patrné, že již dnes má výstavba dálnice D8 a dvou větrných elektráren v Petrovicích pravděpodobně nepříznivý vliv na chráněné a kriticky ohrožené biologické druhy v území. Každý další záměr budovaný v návaznosti na dálnici bude mít zhoršující efekt na předměty ochrany, a to především na tetřívka obecného (PO Natura 2000).

3. Soulad s územním plánem, veřejný zájem

Dne 23. 9. 2015 schválilo zastupitelstvo obce Petrovice nový územní plán. V novém ÚP je plocha Truck centra opět jako nezastavitelné území. Záměr Truck centra tedy není v souladu s platným ÚP, ani se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje. Je v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR. V doplněné dokumentaci nebyla vysvětlena veřejná prospěšnost stavby. Domníváme se, že zde se jedná čistě o profit soukromé firmy a nikoliv veřejný zájem.

4. Studie světelného znečištění prostředí

Osvětlení parkovacích ploch a komunikací řeší normy ČSN EN 12464-2, ČSN CEN/TR 13201-1, ČSN EN 13201-2, ČSN EN 13201-2. Mimo parkoviště pro odstavení nákladních vozidel je požadováno osvětlení čerpací stanice a prostorů mezi halami překladiště. To jsou podle normy pracovní prostory s nadstandardním světelným prostředím, v případě projektu CHEMLOG musí být tyto prostory dokonce extrémně přesvětlené, kvůli bezpečnosti. Vzhledem k proporcím těchto prostorů mezi halami, požadavkům na rovnoměrné osvětlení ploch a tedy i uvažovanými světelnými úhly a kužely osvětlení je téměř vyloučeno osazení svítidel ve spodních částech fasád hal, jak se uvádí v dokumentaci. To potvrzuje i normativní požadavek proti oslnění, které může vznikat v pracovních prostorech při světelných zdrojích nízko nad horizontem. Proto je téměř nemožné najít realizovaný příklad osvětlení podobných objektů se svítidly níže než 9 m.

Tvrzení v dokumentaci, že prostory budou osvětlené ze spodních částí fasád hal a tak nebudou vytvářet světelný smog do okolní krajiny, je nerealizovatelné.

5. Hluková studie (HS)

Vysvětlení o vzdálenosti měřicích míst a dálnice D8 nelze akceptovat (doplněná dokumentace, s. 17/36). Na hranici ptačí oblasti bylo naměřeno ve dne 48,4 dB (referenční bod č. 2). Jak je tedy možné, že výpočtový model pro stávající stav (bez záměru, ve dne) udává hodnoty hluku v tomto místě, tedy na hranici ptačí oblasti 35 - 40 dB (viz barevná hluková pásma - obr. na str. 30)? Tato chyba může ukazovat na to, že hlukový model je špatně kalibrován.

V HS chybí protokol z měření hluku. V HS není počítáno s větrem. Vzhledem k počtu větrných dní v místě a šíření hluku z dálnice je potřeba provést měření za podmínek, kdy je ta která lokalita zasažena hlukem z dálnice. Z osobní zkušenosti víme, že les ani pole hluk z dálnice neutlumí a obáváme se výrazného zhoršení hlukové zátěže. Přestože víme, že se obecně nedoporučuje měřit hluk za větrného počasí, požadujeme toto specifické měření.

V rámci kapitoly Hodnocení hluku při výstavbě chybí výpočet hluku v jednotlivých referenčních bodech. Lze předpokládat, že právě hluk při výstavbě může zásadně ovlivnit ptačí oblast.

Z dokumentace není jasné, zda 3D model, použitý ke kalibraci, odpovídá navrhovanému stavu. Vzhledem k tvrzení, že bude balance zeminy vyrovnaná a k zvládnutému terénu pozemku (výškový rozdíl více než 20 m), půjde o rozsáhlé zemní práce a velmi výraznou změnu charakteru a pozice území ve vztahu k okolí (např. není jasný výškový vztah odpočívadla a tělesa dálnice).

6. Voda

V doplněné dokumentaci ani v posudku není posouzený vliv přečištěné odpadní vody na chemické složení vody v potoku Slatina, do kterého je celý záměr odkanalizován (např. není určen limit, na který se má čistit fosfor). Žádáme nezávislé měření kvality vody v potoce Slatina a vyhodnocení vlivu záměru na biotop nivy Slatiny a navazujících toků na území SRN. Není uveden m-denní průtok potoku Slatina a není tedy možné posoudit, jaký vliv bude záměr mít na jeho celkový průtok, jehož trvalé ovlivnění by mělo vliv na biodiverzitu nivy.

Stále nebyl doplněn podrobnější plán údržby v zimních měsících, přesto, že se záměr nachází v oblasti s dlouhou zimou a vydatnou sněhovou nadílkou. Možnost havárie není uvažována.

Není doložen výpočet retence a není možné posoudit, zda jsou navrhovaná řešení realizovatelná a dostatečná.

Z dokumentace ke stavbě dálnice D8 mimo jiné vyplývá, že lokalita plánovaného Truck centra spadá do infiltrační oblasti nádrže Mordgrundbach, tedy že se jedná o velmi citlivou lokalitu.

7. Rozptylová studie

V rozptylové studii se počítá s vytápěním kabin nákladních automobilů během topné sezóny. Autorka uvádí délku topné sezóny 5 měsíců, která byla výrazně podceněna. Údaje nejsou správné i vzhledem k délce provozu Truck centra (investor záměru počítá s 24 hodinovým provozem).

8. Biologické hodnocení obsahuje řadu následujících chyb a nepřesností.

Průzkum nezahrnuje celé vegetační období, jak bylo uloženo, chybí zkoumání lokality v březnu a dubnu, doplnění výzkumu neaktuálními daty.

Botanika

Autor neuvádí druh *Odontites vemus subsp. vemus* (C2), který se na podobných pozemcích vyskytuje a v okolí byl opakovaně zaznamenán, sbírán (Kubát, Ondráček). Možná nebyl přímo na lokalitě zaznamenán, ale nezmiňuje jej ani z okolí, které, jak tvrdí, prozkoumal. Autor dále uvádí *Trifolium badium*, který zde dle předcházejících průzkumů určitě neroste a vše je *Trifolium spadiceum*.

Bezobratlí

Ve výčtu kriticky ohrožených druhů chybí střevlík zlatitý (*Carabus auratus*), kterého dokládá AOPK v průzkumu z léta 2015. V závislosti na svém rozsahu a na případných kumulativních vlivech vede realizace záměru k početnému propadu dotčené místní populace a v širším rámci též v omezení genového toku v rámci přirozené metapopulační výměny.

Seznam ZCHD požadujeme rozšířit na 20 druhů, vzhledem k tomu, že 5 druhů čmeláků je zahrnuto v přehledu ZCHD jako jeden druh rodu *Bombus*. Nebyly zkoumány druhy rodu *Formica*. Při výše uvedeném počtu ZCHD na lokalitě a ploše 16 ha je to z hlediska zájmů ochrany přírody naprosto nepřijatelné.

V seznamu střevlíkovitých brouků (Coleoptera: Carabidae) biologického hodnocení chybí pro tento biotop běžné druhy, např. *Amara aenea*, *Calathus melanocephalus*, *Carabus violaceus*, *Leistus ferrugineus*, *Loricera pilicomis*, *Nebria brevicollis* a *Pterostichus nigrita*, které zde při výzkumech v roce 2015 zjistili členové Carabidologické sekce ČSE.

Obratlovci

Autor uvádí, že lze uvažovat dotčení ryb i vodního prostředí níže po toku v případě havárie, nicméně za tímto účelem je navržena řada bezpečnostních opatření a technologií. Havarijní opatření představují v doplněné dokumentaci 1 velmi stručný odstavec.

Ptačí oblast Východní Krušné hory Natura 2000 obklopuje lokalitu záměru za všech stran. Část plochy záměru spadá do kategorie A. Autor dokládá negativní působení dálnice na předmět ochrany PO, ovšem z toho vyvozuje, že „při umístění záměru do bezprostředního okolí dálnice tak není očekáván nárůst zatížení okolí.

Posudek vlivu na ptačí oblast Natura 2000 se opírá o data a závěry hodnocení z doplněné dokumentace EIA, které vliv Truck centra bagatelizují a obsahují řadu věcných chyb (viz body - hluk, osvětlení, kumulace, dálnice D8). I přesto je vyhodnocen vliv jako mírně negativní, není tedy pochyb, že už tak silný vliv dálnice D8 ještě zhorší. Zásadním

problémem záměru ve vztahu k ochraně přírody je kumulativní efekt s dálnicí D8. Chybí studie osvětlení areálu (předpokládá se 24hodinový provoz). Nebyl doložen průzkum ze zimního období, a posouzení vlivu záměru na zimování (např. hluk není v zimních měsících odcloněn lesními porosty tak dobře, jako ve vegetačních). Požadujeme vlivy záměru plánovaných rozměrů na pro tetřívka nejvýznamnější plochy hodnotit jako výrazně negativní.

Autor neprokázal přítomnost či chybně interpretoval výsledky průzkumů u následujících druhů: čáp černý, krahulec obecný, tetřívka obecná, křepelka polní, chřástal polní, bekasina otavní a jeřáb popelavý. Dále byli v rámci průzkumu zcela vynecháni letouni, které je v lokalitě možné běžně vidět a pro které by mohla být dotčená plocha poměrně rozsáhlým lovištěm.

Zhodnocení vlivů

Autor hodnotí území jako biologicky hodnotné, a přesto dochází k závěru, že vlivy záměru nebudou znamenat devastaci biologicky cenného území a ohrožení zjištěných druhů. Autor uvádí, že se zjištěné druhy vyskytují nejpočetněji v nivě toku Slatina, který však bude z důvodu vypouštění odpadních vod ohrožen zejm. v důsledku havárie.

Kompenzační opatření

Kompenzační opatření navržené R. Kočvarou se vztahují k územím, která už nyní jsou v dokumentaci hodnocena jako velmi hodnotná a jsou udržována kosením tak, jak autor v textu doporučuje, není tedy příliš co kompenzovat. Také rozsah 4 ha je nedostačující, vzhledem k likvidaci 16 ha kvalitního biotopu, včetně pramenného mokřadu na jižní hranici záměru, který je jednoznačně přímo dotčen.

Kompenzační opatření navržené R. Kočvarou (výsadba, ozelenění areálu) se zcela rozcházejí s opatřeními, které navrhla Ing. Zimová. Kočvara upozorňuje na problematiku klimatických podmínek v lokalitě záměru ve vztahu k vybranému druhu dřevin, stáří vysazovaných jedinců a požadovanému minimálnímu vzrůstu vysazených jedinců.

9. CHEMLOG

Doplněná dokumentace ani posudek se nevyjadřuje k zapojení záměru do programu Chemlog, které by znamenalo náročnější požadavky na osvětlení a čištění odpadních vod. Požadujeme jednoznačné vyjádření, zda bude záměr součástí programu Chemlog a zda navrhovaná řešení odpovídají jeho požadavkům, čímž by měla být vypořádána připomínka vznesená v rámci zjišťovacího řízení.

10. Srovnání se stavbou dálnice D8. Významný krajinný prvek

V případě povolení zásahů do VKP byla výstavba dálnice D8 omezena právě v lokalitě plánovaného Truck centra a jeho blízkého okolí z důvodu ochrany přírody a krajiny. Z dokumentace ke stavbě dálnice D8 mimo jiné vyplývá, že lokalita plánovaného Truck centra spadá do infiltrační oblasti nádrže Mordgrundbach, tedy že se jedná o velmi citlivou lokalitu.

Na problematiku VKP jsme upozorňovali dřívějšími připomínkami. Výše uvedené podmínky zásahu do VKP při výstavbě dálnice však svědčí o tom, že je zde další VKP - vodní tok, převedený propustkem pod dálnicí. Taktéž Mgr. Kočvara upozorňuje na to, že za VKP je nutno považovat dotčený přítok Slatiny. V těsné blízkosti záměru se nachází také několik mokřadů. Vzhledem k velmi komplikovanému charakteru mokřadních systémů je nutno považovat za dotčené VKP i tyto mokřady.

Dálnice D8, která je nesporně veřejně prospěšnou stavbou, byla v úseku mezi sjezdem do Petrovic a státní hranicí stavěna s velkým důrazem na uchování přírodní hodnoty lokality.

Na tyto zásahy eliminující negativní vliv dálnice bylo vynaloženo množství veřejných prostředků. Oproti tomu je Truck centrum Krásný Les (Petrovice) čistě privátním zájmem, který tuto lokalitu devastuje. VKP, které se nacházejí v místě - vodní tok, les, pramenný mokřad, mokřad, mez záměr likviduje. Proto žádáme MŽP, aby vnímalo stavbu dálnice jako precedens, a respektovalo již dříve (při výstavbě dálnice) chráněné VKP v lokalitě, které by uvažovaný záměr zlikvidoval. Požadujeme vydání zamítavého stanoviska.

11. Podmínky - v případě vydání kladného stanoviska, požadujeme začlenění těchto podmínek pro fázi realizace i samotného provozu:

- Návrh retenčního prostoru provést na 2000 m³ ovladatelného retenčního prostoru při maximální povolené velikosti odtoku 48 l/s.
- V projektu pro územní rozhodnutí prokázat návrh retenčních prostor a reálnost gravitačního vedení dešťových vod navrženou soustavu vodohospodářských objektů (stále chybějící výškové řezy a podélné profily) a dále vliv na velikosti povodí potoka Slatina a Petrovického potoka s doložením výškového řešení areálu.
- ČOV navrhnout tak, aby splňovala limit BAT s rozšířením o limit pro čištění fosforu na hodnotu, kterou určí vodoprávní úřad.
- Účinnost zařízení pro odstranění lehkých kapalin (ropných látek) musí být taková, aby na odtoku do vodoteče byla garantována maximální hodnota 0,2 mg/l (C₁₀ – C₄₀).
- Dodržení imisních limitů kvality vypouštěné vody dle vyhl. č. 61/2003 Sb. a recipientu a prokázat jejich účinnost průběžným měřením za provozu (konkretizovat počet odběrů a míst).
- V závazném provozním řádu zimní údržby požadujeme naprosté vyloučení používání solení a chemických posypů. Investor se v předchozí dokumentaci zavazuje provádět čistě mechanizovaný odklíz sněhu a jako posypové materiály jen inertní či ekologické posypové materiály (Liapor).
- Pro utlumení vjemu velkých formátů fasád v harmonickém měřítku krajiny požadujeme na všech halách systémové fasádní samozavlažovací svahované (nebo kaskádové) zelené stěny, osázené okolní flórou, reagující po celý rok na změny barev, včetně možností pokrytí sněhem.
- Po odborném zvážení záměru plně a vyšší zelené clony (ne nerovnoměrně vzrostlé a nerovnoměrně zaplněné řady stromů), požadujeme výsadbu smíšeného lesního pásu. Rychleji rostoucí a krátce žijící druhy by zabezpečili požadovanou clonu v prvních letech po výsadbě a zároveň umožnili růst a zesílení stromů trvalejších. Šířka tohoto pásu, pokud by měla mít formu a charakter lesního společenstva s těmito požadovanými vlastnostmi, musí být minimálně 15 m a musí být vysazena z jižní, západní a severní strany areálu. Taktéž požadujeme osázení všech zelených ploch areálu stromy s charakterem lesního společenství. Požadujeme také, aby investor byl zavázán k řádné a pravidelné údržbě zeleně (ošetření proti okusu, dosazování odumřelých sazenic atd.), a to po celou dobu existence areálu.
- Kompenzační opatření v minimálním rozsahu 16 ha.
- Před zahájením prací zajistit záchranný biologický průzkum a provést transfer všech ZCHD (včetně střevlíka zlatitého, potvrzeného průzkumem AOPK z léta 2015). Kromě provedení transferu kosatce sibiřského do nivy Slatiny odborným biologem, tj. botanikem, požadujeme také sběr semen všech ohrožených a vzácných rostlin a zajištění jejich odborného výsevu v náhradních lokalitách (tyto lokality musejí být nejprve odborně vytipovány). V této věci vyžadujeme součinnost s AOPK, která doporučí konkrétní odborníky i postupy.

- Po uvedení areálu Truck centra do provozu zajistit autorizované kontrolní měření hluku, jehož rozsah a podmínky budou dohodnuty s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví za účasti dotčených obyvatel. Výsledky tohoto měření poskytnout rovněž obci Petrovice a jejím prostřednictvím i veřejnosti. Na základě výsledků měření popřípadě navrhnout a bezodkladně realizovat nápravná opatření.

12. Závěr

Realizací záměru by došlo ke zhoršení kvality života občanů dotčených oblastí i ke zhoršení životního prostředí obecně. Dálnice D8, která je nesporně veřejně prospěšnou stavbou, byla v úseku mezi sjezdem do Petrovic a státní hranicí stavěna s velkým důrazem na uchování přírodní hodnoty lokality. Záměr je čistě privátním zájmem, který lokalitu devastuje. Zdůvodnění potřeby záměru vycházející pouze z vlastnických práv k pozemkům považujeme za irelevantní důvody pro likvidaci kvalitního biotopu a pro realizaci uvažovaného záměru. Pro navrhovaný záměr existují jiná uspokojivá řešení - varianta záměru lišící se umístěním byla požadována též ze strany MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků a tento požadavek nebyl naplněn, ani adekvátně vysvětlen.

Zpracovatelem byla již po třetí předložena nedostatečná a neúplná dokumentace obsahující řadu zásadních chyb a nedostatků. Hodnocení zpracovatele posudku nelze považovat za objektivní a průkazné.

Ze všech výše uvedených důvodů (opakující se vážná pochybení, nedostatky, nevypořádané připomínky, nerespektované požadavky atd., což platí jak pro dokumentaci, tak i pro posudek) požadujeme vydání nesouhlasného stanoviska.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

Ad 1. Investor je vázán při umísťování záměru především vlastnictvím pozemků. V době, kdy byl záměr předložen, bylo umístění záměru v souladu s územním plánem obce Petrovice. K posouzení vhodnosti umístění záměru nemá oznamovatel oprávnění a je pro něj tedy rozhodující platný územní plán. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu procesu EIA došlo ke změně územního plánu obce Petrovice, bude nutné provést změnu územního plánu, která by měla být předmětem procesu SEA tak, aby byly prověřeny veškeré možnosti území včetně širšího okolí, a příp. byly navrženy vhodné lokality pro realizaci tohoto záměru, jinak nebude možné záměr realizovat. Obsah připomínky k umístění záměru je shodný s vyjádřením Ústeckého kraje, a tudíž je shodné i jejich vypořádání. Dále se k připomínkám uvádí, že přírodní charakteristika místa byla v provedeném hodnocení ve vztahu k ustanovení § 12 odst. 1 ZOPK samozřejmě zvažována a přítomnost VKP je v hodnocení zohledněna. Pokud jde o provedené hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, na základě podkladů soustředěných v dokumentaci, resp. doplnění dokumentace, a rovněž opatření resultujících z posuzování podle zákona lze považovat vlivy na krajinný ráz za předpokladu realizace navržených opatření považovat za únosné. Umístění areálu Truck centra v bezprostřední blízkosti dálnice D8 nenavozuje vjem neočekávatelné a výlučně cizorodé stavby v území. V případě estetické a vizuální charakteristiky hodnocení krajinného rázu vychází jednak z parametrů záměru a jednak parametrů krajiny, do níž je zasazen. Hodnocení je doplněno o analýzy viditelnosti, které jsou zpracovány na precizním modelu terénu, vycházejícího z výškopisu poskytnutého Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (následné analýzy viditelnosti byly provedeny v programu ArcGIS s ohledem na výšku lidské postavy). V analýzách jsou

přesně vymezeny prostory, z nichž je záměr viditelný. Tato místa jsou nazývána dotčený krajinný prostor a jsou průnikem mezi kvalitami krajiny a podobou záměru. Jelikož z analýz viditelnosti vyplývá nepřilíš rozsáhlý dotčený krajinný prostor, výsledky celkového hodnocení krajinného rázu jsou tak omezenou viditelností záměru významně ovlivněny. Pro úplnost se dále uvádí, že vizualizace záměru představují reálný model krajiny ve 3D a reálná data, poskytnutá oznamovatelem záměru. Vizualizace zobrazuje především hmotu navrhovaných staveb a jejich umístění do reálného terénu. Jedná se o objektivní způsob prezentace oproti zákresům do fotografií, jež mohou být libovolně dále upravovány.

Ad 2. Pokud se jedná o vliv dálnice D8, stejně jako ostatních stávajících zdrojů vlivů obecně, je třeba postupovat podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona. Z věcného hlediska je tento postup zcela zřejmý, tj. vychází se ze stavu životního prostředí v dotčeném území, vůči kterému jsou vlivy posuzovaného záměru vyhodnocovány. Žádné z provedených hodnocení v dokumentaci nebo doplnku dokumentace neprokázaly, že by záměr mohl mít negativní vlivy v kumulaci se stavbami v okolí záměru. Podrobněji je tato připomínka vypořádána v obdobném vyjádření České společnosti ornitologické (viz výše).

Ad 3. Vztah záměru k územně plánovací dokumentaci, resp. soulad s územně plánovací dokumentací není předmětem posuzování EIA podle zákona. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže samotný soulad či nesoulad záměru s příslušnou územně plánovací dokumentací ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování EIA podle zákona vyhodnocují.

Pokud se jedná o záležitost územního plánování, která však vybočuje z rámce posuzování EIA, je třeba konstatovat, že vhodnost umístění a návaznost na stávající zastavěná území je předmětem posouzení jiných procesů, např. procesu SEA.

Účelem posuzování podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vyhodnocování, zda záměr je či není ve veřejném zájmu. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže veřejný zájem (resp. vztah záměru k veřejnému zájmu) ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona vyhodnocují (tj. vlivy záměru jsou nezávislé na skutečnosti, zda záměr je či není ve veřejném zájmu).

Ad 4. Osvětlení areálu Truck centra bude samozřejmě řešeno především s ohledem na předmět ochrany ptací oblasti Východní Krušné hory (CZ0421005), tj. tetřívka obecného (Tetrao tetrix). Požadavky na ochranu před světelným znečištěním byly zahrnuty do podmínek závazného stanoviska a po jejich přijetí musí být oznamovatelem záměru v rámci další přípravy záměru plně respektovány.

Pokud se jedná o osvětlení ve vztahu k halám logistického centra, záměr byl v rámci dokumentace hodnocen s tím, že provoz vlastního truck centra a čerpací stanice pohonných hmot je 24hodinový, kdežto provoz logistického centra je 12hodinový v denní době. Osvětlení ve vztahu k halám logistického centra bude proto muset být řešeno (kromě respektování výše uvedeného požadavku na osvětlení) i z hlediska časově omezeného provozu logistického centra (tj. pouze 12hodinového provozu v denní době).

Ad 5. S ohledem na situování záměru v dostatečné vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby (cca 900 m od východního okraje Krásného Lesa a cca 700 m přes lesní komplex od jižního okraje Petrovic) a na skutečnost, že dominantním zdrojem hluku

v území navrhovaného záměru je provoz na dálnici D8, je hluková studie dostačující k posouzení hlukové zátěže související s posuzovaným záměrem.

Ve vztahu k výše uvedenému je zřejmé, že hluková studie byla řešena především s ohledem na předmět ochrany ptačí oblasti Východní Krušné hory (CZ0421005), tj. tetřívka obecného (Tetrao tetrix). Stejně tak i měření hluku bylo prováděno především kvůli uvedené ptačí oblasti (tj. nejednalo se primárně o měření dopravního hluku pro příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, ale o měření pro posouzení akustické situace na hranici ptačí oblasti a pro kalibraci výpočtového modelu hluku).

V případě výsledku měření 48,4 dB na hranici ptačí oblasti je v hlukové studii uvedeno, že jde o hluk v konkrétním měřicím dni (tj. ovlivněný konkrétními místními podmínkami, včetně přírodních zdrojů hluku) a že skutečné hladiny akustického tlaku jsou odvozeny od roční průměrné denní intenzity dopravy na dálnici D8. Kalibrace modelu se prováděla na hodnoty intenzity dopravy podle sčítání dopravy, přepočítané na intenzity dopravy odpovídající konkrétnímu ročnímu období a dnu v týdnu podle metodiky MD ČR (Technické podmínky MD ČR - TP 189). Výpočet byl poté proveden v souladu s metodikou pro výpočet hluku ze silniční dopravy pro roční průměrnou denní intenzitu podle sčítání dopravy ŘSD ČR, upravené pro konkrétní rok růstovými koeficienty (Technické podmínky MD ČR - TP 225). Pokud jde o protokol z měření, s vyjádřením lze souhlasit v tom smyslu, že protokol mohl být přiložen k hlukové studii, resp. k dokumentaci. Avšak protokol není povinnou přílohou dokumentace či náležitostí hlukové studie, tudíž je čistě na autorovi studie či dokumentace, zdali protokol přiloží.

Vybrat typické klimatické podmínky pro měření je problematické - muselo by se měřit dlouhodobě a meteorologické podmínky by musely odpovídat požadavkům metodiky. V daném případě však lze provedené konkrétně cílené měření pokládat za dostačující (provedení dlouhodobého měření není pro danou situaci opodstatněné, otázkou je pak i sama „dlouhodobost“ měření s dopadem na náročnost vyhodnocení velkého souboru velice odlišných výsledků, záviselých na okamžitých meteorologických a dopravních podmínkách). Pokud se jedná o vliv větru na šíření hluku, program HLUK+ od verze 10 pro výpočet hluku ze silniční dopravy a z průmyslových zdrojů hluku sice umožňuje zohlednění směru větru (je dáno možností stanovení korekce pro konkrétní zdroj hluku), ale použití tohoto způsobu výpočtu šíření hluku má smysl v případě, má-li být výsledná hodnota porovnávána s hygienickým limitem hluku, dodržení kterého je diskutabilní (lze potom například konstatovat, že při nepříznivém působení větru může zdroj hluku vlivem větru způsobit překročení hygienického limitu hluku nebo naopak, že ani v tomto případě tento limit překročen nebude). V posuzovaném případě však nehrozí s výraznou rezervou překročení hygienického limitu hluku v chráněných venkovních prostorech nejbližší obytné zástavby a není proto nezbytně nutné s působením větru při šíření hluku počítat. To platí i pro případ posuzování vlivu hluku z provozu záměru na předmět ochrany ptačí oblasti. Vzhledem k tomu, že jsou porovnávány stavy bez realizace a s realizací záměru, je nutno toto porovnání provést pro stejné podmínky. To znamená, že hodnotíme-li jednu situaci za konkrétních podmínek (v tomto případě při konkrétní korekci pro zahrnutí vlivu větru), pak ji musíme porovnávat se situací za stejných podmínek. Výsledek, to je rozdíl mezi oběma hodnotami hluku, bude stejný, pouze na jiné úrovni. Bez zahrnutí větru to bude například 54,5 a 54,7 dB, s korekcí pak třeba 56,5 a 56,7 dB. Neumíme-li přesně stanovit dopad hluku jisté úrovně na chování dotčené fauny, v daném případě na tetřívka obecného, pak jsou oba výsledky z pohledu tohoto dopadu srovnatelné – dojde ke zvýšení hluku o 0,2 dB.

Proto ani v případě posuzování vlivu hluku záměru na uvedenou ptačí oblast není nezbytně nutné do výpočtu zahrnovat vliv větru.

Hluk v etapě výstavby v jednotlivých bodech bude odpovídat hodnotám uvedeným v hlukové studii (jedná se o krátkodobé působení s hygienickým limitem hluku o 15 dB vyšším než je základní hygienický limit a ten bude vzhledem ke vzdálenosti zástavby s velkou rezervou splněn - s jiným než hygienickým limitem hluku nelze výsledné hodnoty porovnávat). Ve vztahu k uvedené ptačí oblasti je pak v Naturovém hodnocení formulováno zmírňující opatření pro etapu výstavby, které je zahrnuto do podmínek závazného stanoviska.

3D model odpovídá navrženému stavu, to znamená, že výškově odpovídá umístění jednotlivých ploch cílovému stavu. Při vytváření modelu budoucího stavu terénu byly zahrnuty všechny násypy nebo odřezy terénu podle projektu, kde jsou uvedeny jednotlivé výškové kóty.

- Ad 6. *Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že součástí doplnění dokumentace je i Posouzení vlivu záměru výstavby Truck centra Krásný Les (Petrovice) na vodní poměry (Ing. Petr Bašta, červenec 2015), ve kterém jsou údaje týkající se vodního toku Slatina a vlivů posuzovaného záměru na vodní poměry uvedeny a spolu s údaji v dokumentaci jsou podklady k posouzení vlivů záměru na vody dostačující.*

Pokud se jedná o vliv na znečištění povrchových vod, resp. znečištění vodního toku Slatina, bylo vycházeno z předpokladu dodržení příslušné normy environmentální kvality (NEK-RP) podle přílohy č. 3 nařízení vlády č. 61/2003 Sb., které však bylo mezitím zrušeno a nahrazeno NV 401/2015 Sb. Dodržení parametrů platné normy environmentální kvality ze strany záměru je nezbytným předpokladem hodnocení a bude předmětem následného řízení o povolení vypouštění odpadních vod do vod povrchových dle § 8 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů vedeného příslušným vodoprávním úřadem. Lze proto konstatovat, že po cca 3 km po proudu, tj. nejprve v Hraničním potoku a poté na území spolkové země Sasko ve vodním toku Mordgrundbach, budou bezpečně (s rezervou) splněny normy environmentální kvality a že vliv záměru na znečištění povrchových vod na území spolkové země Sasko je nevýznamný (dochází i k postupnému ředění řadou přítoků a odbourávání znečištění samočisticími procesy v toku). I když v úseku toku Slatina v oblasti plánované výstavby nebyl výskyt ryb potvrzen, lze s ohledem na splnění norem a preventivní opatření k ochraně vod při nestandardních stavech a haváriích dotčení ryb prakticky vyloučit (v této souvislosti se dále uvádí, že příznivým faktorem pro ekosystém vodního toku bude ve vztahu k množství vody v toku zajištění stálého odtoku vody z retenční nádrže).

Pokud jde o nestandardní, resp. havarijní stavy, způsobené event. únikem ropných látek, v etapě výstavby se počítá s instalací dočasné havarijní clony (fibroilového hadu) na vodním toku Slatina (pro etapu výstavby bude zpracován havarijní plán). Havarijní plán bude zpracován i pro provoz areálu Truck centrum, všechna zařízení budou mít schválené provozní řády, retenční nádrž i manipulační řád. Jako havarijní pojistka slouží retenční nádrž (odtok vody je odspodu, takže nahoře na hladině je možné zachytit neemulgované látky). Bezobtokový odlučovač ropných látek je chráněn principem tárového ventilu. Ve vztahu k posílení bezpečnosti při přepravě chemických látek a chemických směsí, budou v rámci další přípravy záměru přijata v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem preventivní opatření, která zamezí v případě event. úniku chemických látek a chemických směsí z přepravních prostředků jejich odtoku do kanalizace, retenční nádrže a následně do vodního toku

Slatina (ve vztahu k přepravě chemických látek a chemických směsí se uvažuje s vymezením odstavných stání pro 2 - 3 nákladní vozidla, která budou samostatně oplocena, osvětlena, soustavně monitorována a opatřena bezodtokovou jímkou; povrch zpevněných ploch bude opatřen nepropustnými odolnými nátěry; stání budou vybavena příslušnými bezpečnostními mobilními prostředky; pro tento provoz bude zpracován havarijní plán apod.).

V případě vod ze srážek budou vody z areálu Truck centra odváděny do retenční nádrže, odkud budou regulovaně vypouštěny do pravostranného přítoku Slatiny a dále do vodního toku Slatina s tím, že s ohledem na následné těleso dálnice s kapacitními propustky je návrhová ochrana dostačující a převyšující českou technickou normu ČSN 75 6261 (navržená retenční nádrž vyhovuje i pětiletému návrhovému dešti). Těleso dálnice D8, již dnes funguje jako polder, který neumožní pustit do povodí za dálničním tělesem více vody než je kapacita propustků. Posuzovaný záměr na této stávající situaci nic nezmění. Proto obavy ze záplav v souvislosti s posuzovaným záměrem jsou bezpředmětné, a to samozřejmě i ve vztahu k území spolkové země Sasko.

Pokud se jedná o novou příjezdovou komunikaci k areálu s jednostranným spádem, bude odkanalizována (stejně jako stávající kruhový sjezd/výjezd) do toku ID 10229637. Na vnější straně oblouku příjezdové komunikace bude zřízen otevřený příkop svádějící vody ze srážek z okolních lesů nově budovaným propustkem pod příjezdovou komunikací do toku ID 10229637.

Pokud se jedná o zimní údržbu areálu Truck centra, v zimním provozu bude prováděn mechanizovaný odklíz sněhu a jako posypové materiály budou používány jen inertní či ekologické materiály (tj. vyloučeno je používání rozmrazovacích solí).

- Ad 7. Jak vyplývá z dokumentace, resp. rozptylové studie, délka topné sezóny kabin nákladních automobilů zahrnutá do výpočtu skutečně činí 5 měsíců a i když lze souhlasit s vyjádřením v tom smyslu, že vzhledem k místním klimatickým podmínkám může být délka této topné sezóny podhodnocena, nejví se tato okolnost jako faktor, který by významným způsobem mohl ovlivnit hodnocení vlivů na ovzduší provedené v rozptylové studii, a to s ohledem na následující skutečnosti. Výpočet imisního příspěvku z vytápění kabin nákladních automobilů vychází z předpokladu, že každý den po dobu 5 měsíců bude parkoviště zaplněno ze 100 % (tj. 150 NA každou noc) a každý z těchto nákladních automobilů bude mít v provozu vytápění kabiny v délce 8 hodin/noc. Přitom reálný provoz a zaplněnost parkoviště lze očekávat nižší (rozptylová studie je tak zpracována na straně rezervy). Nejbližší obytná zástavba leží v relativně velké vzdálenosti a imisní limity sledovaných škodlivin v ovzduší jsou s rezervou plněny (přitom nejvyšší imisní příspěvky posuzovaného záměru u obytné zástavby k průměrným ročním koncentracím NO₂, PM₁₀ i PM_{2,5} se pohybují na úrovni prvních setin µg/m³). I v případě, že by emise těchto znečišťujících látek byly ze všech modelovaných zdrojů např. i řádově vyšší (oproti rozptylové studii), byly by imisní příspěvky na úrovni nejvýše prvních desetin µg/m³ a ani v tomto případě by nemohly s ohledem na příznivé imisní pozadí způsobit ani zdaleka překročení příslušných imisních limitů. Obdobná situace je i u dalších sledovaných znečišťujících látek - benzenu a benzo(a)pyrenu. Nejvyšší imisní příspěvek posuzovaného záměru k průměrné roční koncentraci benzenu se u nejbližší obytné zástavby pohybuje na nevýznamné úrovni jednotky ng/m³, nejvyšší imisní příspěvek k průměrné roční koncentraci benzo(a)pyrenu na nedetekovatelné úrovni desetin pg/m³.*

Pro úplnost se dále uvádí, že byly uvažovány i tzv. víceemise ze studených startů nákladních automobilů (jsou standardně zahrnuty do modelového výpočtu v rámci rozptylové studie).

- Ad 8. *Původní biologické hodnocení uvádí, že populace žádného z druhů nemůže být dotčena způsobem, který by znamenal zhoršení výskytu těchto druhů v oblasti. Všechny pozorované druhy se vyskytují jak na ploše záměru, tak v okolí, a co je podstatné, těžiště výskytu těchto druhů a vhodné biotopy leží zejména mimo plochu záměru jako takového.*

Období, kdy byly prováděny předmětné biologické průzkumy lokality, představuje nejvhodnější dobu aktivity všech druhů potenciálně dotčených rostlin a živočichů. Autor původního biologického hodnocení doplňuje, že ještě v dubnu roku 2015 bylo dotčené území částečně pokryto sněhem, proto zkoumání některých druhů (např. střevlíka zlatitého) by bylo zcela irelevantní.

Pokud jde o výčet druhů zjištěných na lokalitě, zjištěné druhy jsou samozřejmě jen zlomkem skutečného druhového spektra. Náplní biologického posouzení není vyčerpání druhové seznamy, ale zhodnotit potenciál lokality, což se děje na základě indikačních druhů a zejména s přihlédnutím k právním předpisům, tj. zvláště chráněným druhům podle ZOPK.

Čmeláci jsou uváděni jako jeden taxon Bombus proto, že takto figurují ve vyhlášce č. 395/1992 Sb. Je to z důvodu problematického určování řady taxonů. Mravenci r. Formica, jakožto zvláště chráněný taxon, se na lokalitě nevyskytují.

Dle zpracovatele původního biologického hodnocení úspěšnost použití zemních pastí nezávisí pouze na počtu pastí, ale zejm. na vhodnosti jejich umístění, které dle zpracovatele původního biologického hodnocení bylo správné. V hodnocení není uvedeno, že střevlík zlatitý se na lokalitě nemůže vyskytnout, je uvedeno, že zde nebyl zjištěn a proto je jeho výskyt považován, pokud se zde nebo v okolí vyskytuje, za ojedinělý. Je třeba podotknout, že byl pracovníky AOPK ČR, Regionálního pracoviště Ústecko proveden v prostoru záměru orientační průzkum zaměřený na faunu střevlíkovitých a drabčíkovitých brouků a denních a ve dne létajících motýlů. Ačkoliv se jednalo pouze o krátkodobý orientační průzkum, byl při něm potvrzen výskyt střevlíka zlatitého v těsné blízkosti zájmové plochy. Zoolog AOPK uvádí, že umístil i některé pasti do blíže neurčeného blízkého okolí záměru. Zjištění přítomnosti střevlíka zlatitého bez podrobného upřesnění místa nálezu není důkazem, že se předmětný druh nachází přímo v lokalitě záměru.

Ke zmírnění vlivů záměru byla navržena opatření, která jsou zahrnuta v podmínkách tohoto závazného stanoviska. Rozsah navržených kompenzačních opatření je dostatečný a za předpokladu realizace a důsledné údržby těchto opatření jsou vlivy záměru hodnoceny jako akceptovatelné.

Přesto lze konstatovat, že záměr představuje určité ovlivnění části území včetně ZCHD. Dopady realizace záměru a vlivy na biotu při respektování navržených opatření byly klasifikovány jako celkově únosné a přijatelné.

- Ad 9. *Projekt CHEMLOG (Chemical Logistics Cooperation in Central and Easter Europe), tj. vztah k posílení bezpečnosti přepravy chemických látek a chemických směsí, byl do dokumentace zapracován na základě požadavku Rady Ústeckého kraje. Přestože nebyly k tomuto požadavku vzneseny žádné další technické požadavky, budou v rámci další přípravy záměru přijata v dohodě s příslušným vodoprávním úřadem preventivní opatření, která zamezí v případě event. úniku chemických látek a chemických směsí z přepravních prostředků jejich odtoku do kanalizace, retenční*

nádrže a následně do vodního toku Slatina (ve vztahu k přepravě chemických látek a chemických směsí se uvažuje s vymezením odstavných stání pro 2 - 3 nákladní vozidla, která budou samostatně oplocena, osvětlena, soustavně monitorována a opatřena bezodtokovou jímkou; povrch zpevněných ploch bude opatřen nepropustnými odolnými nátěry; stání budou vybavena příslušnými bezpečnostními mobilními prostředky; pro tento provoz bude zpracován havarijní plán).

Vzhledem k obsahu vyjádření se dále uvádí, že osvětlení areálu Truck centra, včetně výše uvedených 2 - 3 odstavných stání bude muset být řešeno tak, aby byly naplněny podmínky tohoto závazného stanoviska.

Ad 10. Vzhledem k obsahu vyjádření se v případě VKP (tj. přítomnosti VKP) odkazuje na výše uvedený komentář v bodě Ad 1. tohoto vypořádání vyjádření. Ve věci, zda převyšuje zájem na realizaci záměru nad zájmem ochrany přírody, se uvádí, že toto posouzení není součástí procesu EIA, nýbrž následujících řízení např. řízení o povolení výjimek ze zákazů u ZCHD.

Ad 11. Relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví resultující z posuzování podle zákona jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska (a to i s ohledem na vyjádření spolku Za Krásný Les a dalších subjektů) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek závazného stanoviska reflektována, stejně tak jako environmentální parametry záměru deklarované v dokumentaci.

Ad 12. S odkazem na příslušné komentáře ve výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona.

Návrh na vydání souhlasného závazného stanoviska je založen jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a jednak na vyhodnocení environmentálních charakteristik (tj. vlivů) záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad doplňuje, že Mgr. Kočvara přítomnost střevlíka zlatitého a jeřába popelavého v průběhu biologického hodnocení nepotvrdil. OBH, které bylo prováděno v celém vegetačním období, přítomnost těchto druhů zaznamenalo a uvádí, že záměr může mít negativní vliv na střevlíka zlatitého i jeřába popelavého. Avšak přítomnost jetele hnědého, zdravínku jarního, prhy alpské, čápa černého, letounů a přítomnost zmije obecné OBH rovněž nepotvrdilo a v případě krahujce obecného byla prokázána pouze okrajově. OBH prokázalo přítomnost těchto druhů: tetřívka obecný, křepelka polní, chřástal polní, bekasina otavní a jeřáb popelavý. Na základě závěrů OBH tedy byly zpřísněny podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku a rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny a dále byla stanovena podmínka ke zpracování celovegetačního biologického hodnocení před podáním první žádosti o vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, které prověří a detailněji vyhodnotí aktuální stav dotčených ZCHD v lokalitě záměru. Vydání tohoto závazného stanoviska nezakládá povinnost povolení výjimek ze zákazů u ZCHD dle § 49 a § 50 ZOPK.

K problematice ochrany vod se doplňuje, že pro zajištění kontroly a udržení potřebné kvality povrchových vod i v dlouhodobém výhledu jsou pro účely uvedeného vodoprávního řízení stanoveny podmínky tohoto závazného stanoviska.

13. Podstata vyjádření spolku Česká společnost entomologická ze dne 7. 10. 2015

Vyjádření po obsahové stránce odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les (vyjádření spolku Česká společnost entomologická je pouze kratší, neobsahuje část týkající se srovnání se stavbou dálnice D8 a část týkající se podmínek v případě vydání kladného závazného stanoviska).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les.

14. Podstata vyjádření spolku Přátelé zeleného údolí Muldy ze dne 8. 10. 2015

a) Doplněná dokumentace neposkytuje objektivní posouzení vlivů záměru na životní prostředí. V doplněné dokumentaci a posudku nebyly dostatečně vypořádány námi vznesené připomínky k dokumentaci. Posudek nedostatečně hodnotí vlivy záměru na životní prostředí. Podáváme nesouhlasné vyjádření z následujících důvodů.

1. Biologické vyhodnocení

Přestože byly požadovány celoroční průzkumy lokality, autor tuto skutečnost nerespektoval. Proto považujeme biologické hodnocení za neprůkazné a nesplňující požadavky na biologické hodnocení.

2. Natura 2000

V Naturovém hodnocení chybí identifikace negativního vlivu na tetřívka obecného, kterým je zábor klíčové plochy pro udržení populace tetřívka obecného z hlediska kvality biotopu (viz zóna A dle studie prof. Bejčka). Zásah do těchto pro tetřívka nejvýznamnějších ploch je nutno považovat za významně negativní. Považujeme tak studii za neobjektivní a naši připomínku za nevypořádanou.

S ohledem na snižující se četnost populace tetřívka obecného v celém prostoru Krušných hor, považujeme za nevhodné realizovat záměry s možnými negativními vlivy na jeho populace. Požadované vyhodnocení kumulativních vlivů s výstavbou 13 větrných elektráren nebylo provedeno.

3. Krajinný ráz

Snížení vlivu na estetické hodnoty krajiny vysázením geometrické linie jeřábu a návrhem tmavě zelené fasády objektů považujeme za zcela subjektivní a ne dostatečně podložené, např. zákresy do fotografií (zcela nelogicky jsou použity zákresy do google earth pohledu z ptáčích perspektivy). I přes navržená opatření považujeme vliv na krajinný ráz za neúnosný.

4. Chybějící variantní řešení

Nebyla dostatečně vypořádána připomínka týkající se umístění záměru o 15 km dále po dálnici směrem do ČR, kde jsou velkoplošné brownfieldy.

5. Veřejný zájem

Záměr (hlavní část je logistické centrum) nelze považovat za stavbu ve veřejném zájmu. Záměr je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje.

b) Z důvodu četných negativních vlivů záměru požadujeme vydání nesouhlasného stanoviska s tím, že je nutné, aby oznamovatel záměru upřednostnil lokality vhodnější,

jako jsou velkoplošné brownfieldy, případně plochy v návaznosti na stávající benzinové stanice u dálnice D8 mimo hřebenové partie Krušných hor.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad a) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující:

1. Vzhledem k charakteru vyjádření je tato připomínka vypořádána již ve vypořádání obsáhlejšího vyjádření spolku Za Krásný Les, které řeší předmětnou problematiku s větší podrobností a tudíž zahrnuje i tuto připomínku.
2. Je pravdou, že podle Kategorizace území Krušných hor z hlediska jeho významnosti ve vztahu k výskytu tetřívka obecného (Bejček et al. 2007) je část území, na níž je plánován záměr, součástí ploch „kategorie A“, což jsou plochy klíčové pro udržení populace tetřívka obecného z hlediska kvality biotopu. To je ostatně uvedeno i v Naturovém hodnocení. Ovšem je nutné poukázat na skutečnost, že samotný záměr se nachází cca 0,5 km mimo ptačí oblast. Hranice zóny A podél dálnice byla Bejčkem et al. vymezena ve vzdálenosti 200 m od tělesa dálnice, ovšem čistě arbitrárně (jistě nelze předpokládat, že ve vzdálenosti 199 m se tetřívek nemůže vyskytnout, zatímco 201 m od svodidel už bez problému zahnízdí). Je proto třeba hodnotit na základě reálných dat a ta ukazují, že v zájmovém území (tj. v prostoru mezi ústím tunelu Panenská, trasou D8 a Slatinou) nebyl tetřívek zřejmě nikdy pozorován, a to ani podle dat zahrnutých v Bejčkově studii. Dále z hlukové studie přitom vyplývá, že v jižním směru na hranici ptačí oblasti (referenční body 2, 3 a 4) dojde vlivem posuzovaného záměru v důsledku odstínění z dálnice k poklesu hlukové zátěže o 1,1 - 2,4 dB a v severním směru na hranici ptačí oblasti (referenční body 5, 6, 7 a 8) ke zvýšení hlukové zátěže max. o 0,2 dB, a to pouze v referenčním bodě 5. Tento vliv je tedy na hranici prokazatelnosti a ve větší vzdálenosti směrem dovnitř ptačí oblasti ho lze považovat už za neměřitelný. Z těchto důvodů byly negativní vlivy na ptačí oblast v Naturovém hodnocení vyloučeny, což zahrnuje i kumulativní vlivy.
3. Pokud jde o provedené hodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, na základě podkladů soustředěných v dokumentaci, resp. doplnění dokumentace, a rovněž opatření resultujících z posuzování podle zákona lze považovat vlivy na krajinný ráz za předpokladu realizace navržených opatření za únosné. Umístění areálu Truck centra v bezprostřední blízkosti dálnice D8 nenavozuje vjem neočekávatelné a výlučně cizorodé stavby v území. V případě estetické a vizuální charakteristiky hodnocení krajinného rázu vychází jednak z parametrů záměru a jednak parametrů krajiny, do níž je zasazen. Hodnocení je doplněno o analýzy viditelnosti, které jsou zpracovány na precizním modelu terénu, vycházejícího z výškopisu poskytnutého Českým úřadem zeměměřickým a katastrálním (následné analýzy viditelnosti byly provedeny v programu ArcGIS s ohledem na výšku lidské postavy). V analýzách jsou přesně vymezeny prostory, z nichž je záměr viditelný. Vizualizace zobrazuje především hmotu navrhovaných staveb a jejich umístění do reálného terénu. Jedná se o objektivní způsob prezentace oproti zákresům do fotografií, jež mohou být libovolně dále upravovány.
4. V době, kdy byla předložena dokumentace, bylo umístění záměru v souladu s platným územním plánem obce Petrovice, tudíž byl záměr dle územního plánu vhodně umístěn. V průběhu procesu EIA došlo ke změně územního plánu a nyní je nutné v případě realizace záměru nový územní plán obce změnit. Tato změna by měla podléhat procesu SEA tak, aby byla prověřena vhodnost lokality.

5. Účelem posuzování podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vyhodnocování, zda záměr je či není společensky přínosný. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže společenský přínos záměru ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona vyhodnocují (tj. vlivy záměru jsou nezávislé na skutečnosti, zda záměr je či není společensky přínosný).

Ad b) S odkazem na příslušné komentáře ve výše uvedených bodech tohoto vypořádání vyjádření se uvádí, že úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona.

Návrh na vydání souhlasného závazného stanoviska je založen jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a jednak na vyhodnocení environmentálních charakteristik (tj. vlivů) záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad doplňuje, že OBH, které bylo prováděno v celém vegetačním období, zaznamenalo přítomnost některých dalších druhů a uvádí, že záměr může mít negativní vliv na zvláště chráněné druhy, jak již uvádí i Kočvara (2015). Podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku byly tedy na základě závěrů OBH zpřísněny a rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny a dále byla stanovena podmínka ke zpracování celovegetačního biologického hodnocení, před podáním první žádosti o vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, které prověří a detailněji vyhodnotí aktuální stav dotčených ZCHD v lokalitě záměru. Vydání tohoto závazného stanoviska nezakládá povinnost povolení výjimek ze zákazů u ZCHD dle § 49 a § 50 ZOPK.

Příslušný úřad dále doplňuje, že vhodnost výběru umístění záměru ve vztahu k jeho okolí by měla být předmětem procesu SEA, který by měl komplexně vyhodnotit vlivy územně plánovací dokumentace obce na životní prostředí a navrhnout případné alternativy umístění předmětného záměru.

15. Podstata vyjádření spolku Stop tunelům, o. s. ze dne 9. 10. 2015

a) Podáváme nesouhlasné vyjádření. Zveřejněná dokumentace má následující nedostatky.

1. Biologické vyhodnocení

- i. Je více než zřejmé, že pro ověření výskytu vzácného druhu, který se vyskytuje v nízkých abundancích, je 12 zemních pastí na ploše 159 156 m² velmi málo. Jedinci druhu *C. auratus* tak nebyli detekováni ne proto, že by se druh na lokalitě nevyskytoval, ale pouze v souvislosti se špatným metodickým postupem. V roce 2015 na předmětné lokalitě našel zoolog AOPK – Správy CHKO České středohoří Pavel Moravec, který se druhu *C. auratus* dlouhodobě věnuje, dva jedince.
- ii. U vachty trojlisté, prhy arniky, prstnatce májového, klikvy bahenní a úpolínu nejvyššího chybí jejich uvedení v Červeném seznamu, jedná se o druhy kategorie C3.
- iii. Ve vztahu k bekasině otavní *Gallinago gallinago* – SO, EN není zřejmé, z čeho autor usuzuje, že se jedná o tah. Bekasina otavní hnízdí od dubna do června, tedy

pozorování jedinci (jedinec) s velkou pravděpodobností na lokalitě hnízdí, a tedy bude druh záměrem jistě dotčen.

- iv. Je evidentní, že na základě dat, která jsou „zatížena absencí pravidelného dlouhodobého monitoringu“ na lokalitách prioritního druhu, kterým je tetřívka, nelze činit jakékoliv závěry o vlivu záměru na populaci tetřívka, tím méně tvrdit, že vliv bude jen „mírně negativní“.
 - v. Tvrzení, že jeřáb popelavý v území vůbec letos nehnízdil, je mylné, neboť myslivecký hospodář z honitby u Krásného Lesa Ing. Freiberg informoval letos v květnu Ing. Buriana z Krajského úřadu Ústeckého kraje o nálezů hnízda jeřába popelavého s dvěma vejci v údolí Slatiny.
2. Kompenzace zásahu do krajinného rázu

Ing. Zimová navrhuje ke snížení viditelnosti 60 ks jeřábu ptačího, jehož výběr však Mgr. Kočvara vzhledem ke klimatickým podmínkám a stáří vysazovaných jedinců rozporuje. Návrh krycí zeleně ke snížení vlivu na krajinný ráz považujeme za nedostatečný.

3. Odhad objemu generované dopravy

V Rozptylové studii se pro logistické centrum uvažují 12 hodinové směny, nicméně v dokumentaci se uvádí, že skladovací centrum bude zřejmě v provozu 12 - 18, popř. 24 hodinově a objem dopravy tak může být značně podhodnocený. Jelikož je objem generované dopravy jedním z klíčových údajů, z něhož se odvozují další parametry (emise, hluk) zásadní pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, považujeme rozptylovou i hlukovou studii za nevěrohodné.

4. Neúplnost dokumentace

Považujeme i nadále dokumentaci za neúplnou, kde není uvedeno:

- řešení zimního provozu (posyp, nakládání s kontaminovaným sněhem, nakládání s kontaminovaným posypem);
- řešení havarijních stavů (zejména s důrazem na kvalitu vod, neboť se jedná o záměr, kde bude nakládáno s látkami závadnými vodám v pramenné oblasti).

- b) Vzhledem k výše uvedenému není dokumentace dostačující pro posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a žádáme nevydat souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Ad a) K jednotlivým připomínkám se uvádí následující.

1. *Vzhledem k charakteru vyjádření je tato připomínka vypořádána již ve vypořádání obsáhlejšího vyjádření spolku Za Krásný Les, které řeší předmětnou problematiku s větší podrobností a tudíž zahrnuje i tuto připomínku.*
2. *Pokud se jedná o kompenzační opatření k omezení vlivu na estetické hodnoty, relevantní opatření rezultující z posuzování podle zákona jsou zahrnuta do podmínek tohoto závazného stanoviska (a to i s ohledem na vyjádření spolku Stop tunelům, o. s., resp. dalších subjektů vyjadřujících se v této věci).*
3. *Vlivy záměru byly v rámci dokumentace hodnoceny (viz rozptylová studie a hluková studie) s tím, že provoz vlastního Truck centra a čerpací stanice pohonných hmot bude 24hodinový, kdežto provoz logistického centra bude 12hodinový v denní době.*

Proto takto charakterizovaný záměr bude uveden v závazném stanovisku, které rezultuje z posuzování podle zákona.

4. *Vzhledem k obsahu vyjádření se nejprve uvádí, že úplnost dokumentace ve vztahu k vlivům záměru na životní prostředí a veřejné zdraví je v dané etapě přípravy záměru dostačující k možnosti posoudit vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a ukončit posuzování podle zákona.*

Pokud se jedná o zimní údržbu, v zimním provozu bude prováděn mechanizovaný odklíz sněhu a jako posypové materiály budou používány jen inertní či ekologické materiály (tj. vyloučeno je používání rozmrazovacích solí).

Pokud jde o nestandardní příp. havarijní stavy, uvádí se, že obsah připomínky je shodný s podrobnějším vyjádřením Zemského úřadu Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory (SRN) a tudíž je shodné i jejich vypořádání.

- Ad b) *Vzhledem k charakteru vyjádření je tato připomínka vypořádána již ve vypořádání obsáhlejšího vyjádření spolku Za Krásný Les, které řeší předmětnou problematiku s větší podrobností a tudíž zahrnuje i tuto připomínku.*

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad doplňuje, že přítomnost střevlíka zlatitého, bekasiny otavní a jeřába popelavého byla OBH potvrzena a nelze vyloučit možné negativní vlivy. OBH nepotvrdilo přítomnost prhy arniky ani klikvy bahenní. Vachta trojlistá, prstnatec májový a úpolín nejvyšší jsou nově správně zařazeny do kategorie C 3 Červeného seznamu ohrožených druhů ČR. Podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku byly tedy na základě závěrů OBH zpřísněny a rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny a dále byla stanovena podmínka ke zpracování celovegetačního biologického hodnocení před podáním první žádosti o vydání rozhodnutí v navazujících řízeních, které prověří a detailněji vyhodnotí aktuální stav dotčených ZCHD v lokalitě záměru. Vydání tohoto závazného stanoviska nezakládá povinnost povolení výjimek ze zákazů u ZCHD dle § 49 a § 50 ZOPK.

16. Podstata vyjádření spolku Společnost pro trvale udržitelný život ze dne 9. 10. 2015

Vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les.

17. Podstata vyjádření Vojtěcha Karbana ze dne 8. 10. 2015

Obsah vyjádření je shodný s vyjádřením občanů VZOR 3 s tím, že se týká problematiky krajinného rázu, vlivů na živou přírodu, dopadů na kvalitu vod, vlivů na hodnotu nemovitostí a vlivů na kvalitu života obyvatel v okolních obcích. Navíc byly doplněny připomínky k umístění záměru, dotčení majitelů rekreačních objektů, ohrožení vodních zdrojů s přeshraničním dopadem a vlivům na rozptylovou situaci.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les a vyjádření občanů VZOR 3, odkazuje se na

výše uvedená vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les a občanů VZOR 3. K doplněným připomínkám se uvádí následující.

Vhodnost výběru umístění záměru ve vztahu k jeho okolí by měla být předmětem procesu SEA, který by měl komplexně vyhodnotit vlivy územně plánovací dokumentace obce na životní prostředí a navrhnout případné alternativy umístění předmětného záměru. Ovlivnění rekreačního zázemí se nepředpokládá, jelikož nejbližší rekreační objekty se nacházejí ve vzdálenosti cca 1,2 km a v průběhu procesu EIA nebyly identifikovány vlivy na tyto objekty.

Pokud jde o připomínky k rozptylové situaci a vodním zdrojům odkazuje se na výše uvedená vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les a Zemského úřadu Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory.

18. Podstata vyjádření Ing. Antonína Minaříka ze dne 8. 10. 2015

Obsah vyjádření je obdobný s vyjádřením občanů VZOR 3 s tím, že se týká problematiky krajinného rázu, vlivů na živou přírodu, dopadů na kvalitu vod, vlivů na hodnotu nemovitostí a vlivů na kvalitu života obyvatel v okolních obcích. Navíc byly doplněny připomínky k vlivům na mikroklima a klima, ovlivnění retenční schopnosti krajiny, výběru umístění záměru a obecně ke způsobu dopravy ve vztahu ke koncepci dopravy (vize přesunu dopravy ze silnic na železnice).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les a vyjádření občanů VZOR 3, odkazuje se na výše uvedená vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les a občanů VZOR 3. K doplněným připomínkám se uvádí následující. Vzhledem k charakteru záměru je možné připustit pouze nevýznamnou změnu mikroklimatu v rámci areálu, popřípadě v jeho bezprostřední blízkosti, bez dopadu na změny klimatu obecně. K připomínce ovlivnění retenčních schopností krajiny se uvádí, že území, na kterém je areál Truck centra navrhován, představuje meliorovanou louku, tudíž již v současné době jsou podmínky přirozeného zadržování vody v krajině výrazně pozměněny.

Vhodnost výběru umístění záměru ve vztahu k jeho okolí by měla být předmětem procesu SEA, který by měl komplexně vyhodnotit vlivy územně plánovací dokumentace obce na životní prostředí a navrhnout případné alternativy umístění předmětného záměru.

Pokud jde o problematiku koncepce dopravy, jejich snahou je mj. koncepčně podporovat opatření pro zvýšení role železniční a vodní nákladní dopravy, avšak toto nezakládá předpoklad, že by nebyl vývoj silničních sítí a s tím související infrastruktury již dále podporován. Naopak platí, že vzhledem k současnému stavu provozu silniční dopravy je nezbytné vývoj silniční dopravy řešit tak, aby byla především zajištěna bezpečnost jejího provozu. Proto koncepce dopravy rovněž podporují i výstavbu a rozšiřování jednotlivých odpočívek či odstavných stání.

19. Podstata vyjádření Milady Vorlové ze dne 9. 10. 2015

Obsah vyjádření je shodný s vyjádřením občanů VZOR 3 s tím, že se týká problematiky krajinného rázu, vlivů na živou přírodu, dopadů na kvalitu vod, vlivů na hodnotu nemovitostí a vlivů na kvalitu života obyvatel v okolních obcích. Navíc byly doplněny připomínky k umístění záměru, veřejnému zájmu na realizaci záměru a obecně k silniční dopravě.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les a vyjádření občanů VZOR 3, odkazuje se na výše uvedená vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les a občanů VZOR 3. K doplněným připomínkám se uvádí následující. Účelem posuzování podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vyhodnocování, zda záměr je či není ve veřejném zájmu. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže veřejný zájem (resp. vztah záměru k veřejnému zájmu) ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona vyhodnocují (tj. vlivy záměru jsou nezávislé na skutečnosti, zda záměr je či není ve veřejném zájmu).

Pokud jde o problematiku koncepce dopravy, jejich snahou je mj. koncepčně podporovat opatření pro zvýšení role železniční a vodní nákladní dopravy, avšak toto nezakládá předpoklad, že by nebyl vývoj silničních sítí a s tím související infrastruktury již dále podporován. Naopak platí, že vzhledem k současnému stavu provozu silniční dopravy je nezbytné vývoj silniční dopravy řešit tak, aby byla především zajištěna bezpečnost jejího provozu. Proto koncepce dopravy rovněž podporují i výstavbu a rozšiřování jednotlivých odpočívek či odstavných stání.

20. Podstata vyjádření Pavla Jůzy ze dne 8. 10. 2015

Obsah vyjádření je shodný s vyjádřením občanů VZOR 3 s tím, že se týká problematiky krajinného rázu, vlivů na živou přírodu, dopadů na kvalitu vod, vlivů na hodnotu nemovitostí a vlivů na kvalitu života obyvatel v okolních obcích. Navíc byla doplněna připomínka k ovlivnění rekreačního zázemí města Ústí nad Labem.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les a vyjádření občanů VZOR 3, odkazuje se na výše uvedená vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les a občanů VZOR 3. Otázka vhodnosti umístění záměru není předmětem posuzování EIA, nýbrž procesu SEA, jehož výsledkem by mělo komplexní zhodnocení vlivů umístění záměru, resp. územně plánovací dokumentace obce, na lokalitu záměru a příp. navrhnout alternativy jeho umístění.

K připomínce týkající se ovlivnění rekreačního zázemí se uvádí, že nejbližší rekreační objekty se nacházejí ve vzdálenosti cca 1,2 km a v průběhu procesu EIA nebyly nalezeny vlivy na rekreaci v okolí záměru.

21. Podstata vyjádření 61 občanů (VZOR – 1):

Vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les (vyjádření 61 občanů je pouze kratší, neobsahuje část týkající se srovnání se stavbou dálnice D8 a část týkající se podmínek v případě vydání kladného závazného stanoviska).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les.

22. Podstata vyjádření 7 občanů (VZOR – 2):

Vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les.

23. Podstata vyjádření 109 občanů (VZOR – 3):

Požaduje se vydání nesouhlasného stanoviska.

1. Realizací záměru by především došlo k neakceptovatelnému zásahu do krajinného rázu.
2. Nepřijatelné by byly rovněž:
 - i. Dopady na živou přírodu (ohrožení zejména několika zákonem chráněných druhů).
 - ii. Světelné znečištění (trvalé osvětlení Truck centra).
 - iii. Dopady na kvalitu vody v potoce Slatina (možné havárie).
 - iv. Vlivy na hodnotu okolních nemovitostí (další snížení atraktivity oblasti).
3. Truck centrum by zhoršilo kvalitu života obyvatel okolních obcí a trvale by znehodnotilo (zničilo) dotčenou lokalitu.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k charakteru vyjádření jsou připomínky 1. až 2. iii. vypořádány již ve vypořádání obsáhlejšího vyjádření spolku Za Krásný Les a Zemského úřadu Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory, které řeší předmětnou problematiku s větší podrobností a tudíž zahrnuje i tyto připomínky.

Dále se k bodům 2. iv. a 3. uvádí následující.

Ad 2. K bodu iv. se uvádí následující.

V případě obav ze snížení ceny nemovitostí v důsledku realizace záměru se situace vymyká z rámce posuzování vlivů záměru podle zákona. Ceny nemovitostí nejsou určovány výhradně stavem životního prostředí, ale souborem nejrůznějších faktorů, které se mohou ve vztahu k trhu libovolně měnit a které mohou působit i proti sobě. Dle závěrů dokumentace nebyly detekovány nežádoucí socio-ekonomické vlivy s tím, že se naopak očekává zlepšení stávajícího stavu z důvodu vzniku nových pracovních míst.

Ad 3. Návrh na vydání souhlasného závazného stanoviska je založen jednak na vyhodnocení současného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v zájmovém území a jednak na vyhodnocení environmentálních charakteristik (tj. vlivů) záměru na životní prostředí a veřejné zdraví. V rámci procesu EIA byly vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnoceny jako únosné.

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad doplňuje, že podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku byly na základě závěrů OBH zpřísněny a rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny.

24. Podstata vyjádření 36 občanů (VZOR – 4):

Vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les (vyjádření 36 občanů je pouze kratší, neobsahuje část týkající se srovnání

se stavbou dálnice D8 a část týkající se podmínek v případě vydání kladného závazného stanoviska; jednotlivé body vyjádření jsou podány v jiném uspořádání).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les.

25. Podstata vyjádření 17 občanů (VZOR – 5):

Vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les, odkazuje se na výše uvedené vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les.

26. Podstata vyjádření 3 občanů (VZOR – 6):

Vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les v oblastech vlivů na krajinný ráz, kumulativních vlivů, souladu s územním plánem, biologického hodnocení, vlivy na VKP a zařazení do programu CHEMLOG. Dále je ve vyjádření uvedeno následující.

Doplněná dokumentace neposkytuje objektivní posouzení vlivu záměru na životní prostředí. Posudek pak pouze kopíruje závěry dokumentace a bagatelizuje dopad na životní prostředí, proto se následující nedostatky a z nich vyplývající požadavky vztahují k dokumentaci i posudku. Proto podáváme nesouhlasné vyjádření.

Provoz vytváří jen malý počet pracovních míst v porovnání s rozsahem negativních vlivů záměru. Zásadně ovlivňuje rekreační potenciál oblasti. Záměr považujeme pro dané místo za neúnosný a z pohledu trvale udržitelného rozvoje naprosto nesmyslný. Doplněná dokumentace nevypořádala řádně mnoho našich požadavků a připomínek. Doplněnou dokumentaci a Posudek rozporujeme v následujících bodech.

1. Vliv na krajinu

Truck centrum bude viditelné z výrazných, turisticky hojně frekventovaných dominant okolí (PR Špičák) a CHKO Labské pískovce (Děčínský Sněžník, Tiské stěny). Vliv na VKP vyskytující se v lokalitě požadujeme hodnotit jako silný a rovněž i vliv na zvláště chráněné území (dále jen „ZCHÚ“) vzhledem ke skutečnosti, CHKO Labské pískovce jsou 2,3 km od záměru a zasahují velkou část území vytyčeného okruhu 5 km. Kompenzace zásahu, které mají snížit vliv záměru na „rysy a hodnoty přírodní charakteristiky“ jsou neúčinná. Navržená opatření ke zmírnění vlivů na krajinný ráz (výsadba zeleně, zelený nátěr) jsou neefektivní.

Doplnění a komentář k nevypořádaným připomínkám v Posudku:

Významné Krajinné prvky (VKP)

V lokalitě záměru se nachází řada VKP, které jsou významnými prvky pro udržení populace tetřívka obecného. Tento prvek leží přímo v jádrové zóně typu „A“ tokanišť tetřívka obecného. V posudcích se uvádí, že v posledních letech nebyli tokající jedinci v těchto místech spatřeni.

Mokřad na jižní hranici záměru bude dle dokumentace v jeho spodní části odkopán do hloubky 5 m svahováním k obslužné komunikaci hal. Tím by došlo k vysušení a zničení tohoto významného prvku.

Výsek pro přivaděč od dálnice, rozděluje lesní společenstvo, čímž významně podlamuje kvalitu biotopu, důležitého jako clona mezi dálnicí a chráněným územím na jih od záměru. Dále výsek způsobuje významnou perforaci funkce akustické a optické clony lesa, a tím dále zhoršuje situaci chráněných území jižně od záměru. Tím způsobuje kumulativní efekt a zasažený prostor chráněných území kolem dálnice by se nadále rozšiřoval.

Vodní tok ID 10229637 se překrývá se VKP mokřad v místě nájezdu přivaděče do areálu Truck centra, kde je zatrubněn propustkem pod komunikací. Častý průjezd těžkých automobilů a ořesy této činnosti budou mít vliv na migraci živočichů v pramenném potoku.

Odpadní vody z povrchu komunikace, znečištěné automobilovou dopravou a údržbou silnic budou mít vliv na čistotu a kvalitu tohoto toku a na kvalitu podzemních vod v prameništi.

Vlivy na krajinu

Stavba bude vzhledem ke své rozloze a objemu silně vnímána téměř ze všech stran a bude vzhledem ke své rozloze a objemu vnímána jako neproporčně veliký zásah i při přímém vjemu v porovnání s linií dálnice.

Záměr svým vlivem na hlukové podmínky, světelné podmínky a rozptyl smogu situaci těchto překrývajících a přímo sousedících lokalitách značně zhorší. Prostředí je význačné výraznou větrností, která bude přenášet hluk a emise do přímo sousedících lokalit. Velké fasády hal budou odrážet hluk z provozu záměru a z provozu dálnice přímo do těchto přiléhajících lokalit. Nutné osvětlení areálu parkoviště a ramp u hal bude výrazně zhoršovat světelné podmínky v sousedících chráněných územích.

V mapě "VIDITELNOST" (Příloha H.5. dokumentace - Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz, grafická část) je jasně znázorněno, že záměr bude viditelný z území Tiské stěny a Děčínský Sněžník, což jsou území CHKO Labské pískovce a mimořádně turisticky navštěvované lokality.

Vlivy na krajinný ráz

Vzhledem k podceňovaným hodnocením vlivu záměru na zákonná kritéria krajinného rázu bude zásah do krajinného rázu silný a navrhovaná zástavba není navržena s ohledem na zákonná kritéria krajinného rázu a měla by být proto hodnocena jako neúnosný zásah.

Výsledky hodnocení vlivů na krajinný ráz je možno objektivizovat jejich přehodnocením přizvanými nezávislými experty - tzv. anketou expertů. V tomto případě by se jednalo o nezávislé experty, tzv. o experty neobjednané a neplacené zadavatelem EIA průzkumu. Žádáme o vyhodnocení vlivu na krajinný ráz tzv. anketou nezávislých expertů.

V nadhledových vizualizacích jsou znázorněné zpevněné plochy areálu kolem nadzemních objektů. Jejich rozloha je pro vjem areálu z ptačí perspektivy zásadní. Tmavý odstín těchto ploch s porovnáním světlého odstínu linie dálnice je matoucí - lépe splývá s okolní texturou.

Chybí zpracované zákresy do skutečných fotek s porovnáním stávajícího stavu.

Kompenzace vlivů na krajinný ráz jsou nedostatečné. Navržená krycí zeleň i zelený nátěr budov jsou vzhledem ke klimatickým podmínkám nevhodné. Navržená kompenzace zásahu do krajinného rázu (výsadba pásu stromů podél hal) ve skutečnosti není kompenzační opatření ale jen pohledová korekce. Návrh zelených střech areálu byl investorem zamítnut zcela jistě kvůli investičním nákladům. Důvod se uvádí „horší klimatické podmínky a tvorba námraz v zimním období“. Odborně je tento důvod neobhajitelný a lze s jistotou tvrdit, že zelené střechy jsou technologicky možné i v daných podmínkách. Jejich realizaci považujeme za minimální nutnou korekci vjemu celého areálu. V případě realizace zeleného nátěru je účinek jednolitě tmavě zelené fasády v drobných měřítkách přírodně barevných textur zcela bezvýznamný. Kontrast okolních přírodních různobarevných a výrazných textur (louka, les) s jednotně natřenou a plechově se lesknoucí se zelenou plochou o rozměrech 12 x 76 m bude nadále silný. Pokud uvážíme, že velkou část roka jsou louky víc žluto-hnědých tónů a také pokryté sněhem, je navržená korekce bezvýznamná (obzvláště v zimě a na podzim).

V případě utlumení vjemu velkých formátů fasád by se dalo uvažovat jen o systémových fasádních samozavlažovacích svahovaných (nebo kaskádových) zelených stěnách, osázených okolní flórou, reagující po celý rok na změny barev, včetně možností pokrytí sněhem. Vzhledem k popsáním vyšším okolním pozorovacím stanovištím - jižně přilehlý svah, severní pahorek za tělesem dálnice, vrch Špičák, CHKO Tiské stěny a Děčínský Sněžník by bylo nutné doplnit tuto korekci o realizaci zelených střech.

Realizace navržené pohledové korekce vysazením clonících pásů jeřábu ptačího není reálná jelikož, vzrostlé sazenice (navržená výška 3 m) mají v daných klimatických podmínkách minimální šanci se ujmout.

Pruh pro pouhé vysazení jedné řady stromů, vzhledem k požadovanému vzrůstu a tvaru koruny by byl zapotřebí v šířce minimálně 3 m. Toto řešení by vyžadovalo změnu projektu (posunutí svahování, komunikace a hal na sever).

Po odborném zvážení záměru plné a vyšší zelené clony (ne nerovnoměrně vzrostlé a nerovnoměrně zaplněné řady stromů), se jeví jako jediné účinné řešení výsadba smíšeného lesního pásu. Rychleji rostoucí a krátce žijící druhy by zabezpečily požadovanou clonu v prvních letech po výsadbě a zároveň umožnili růst a zesílení stromů trvalejších. Šířka tohoto pásu, pokud by měla mít formu a charakter lesního společenstva s těmito požadovanými vlastnosti, by musela být minimálně 15 m.

Požadujeme přehodnocení vlivu na krajinný ráz na „neúnosný“.

2. Voda

Nelze srovnávat kvalitu vody cca 2 km od pramene s přečištěnou vodou z kanalizace. A to při skutečnosti, že zvláště v letních - suchých měsících bude voda z Truck centra tvořit pravděpodobně majoritu toku. Dokumentace slibuje plnění environmentálních norem kvality vody, to však nezaručuje její chemické složení, odpovídající současnému stavu vody ve Slatině. Není uveden m-denní průtok potoku Slatina a není tedy možné posoudit, jaký vliv bude záměr mít na jeho celkový průtok, jehož trvalé ovlivnění by mělo vliv na biodiverzitu nivy. Nebyl doplněn podrobnější plán údržby v zimních měsících, přesto, že se záměr nachází v oblasti s dlouhou zimou a vydatnou sněhovou nadílkou.

Vzhledem k tomu, že dosud nebyl předložen příčný řez projektu, nejsou doloženy výpočty retence, není uvedena skutečná kapacita propustků, nelze posoudit, zda jsou navrhovaná řešení realizovatelná a dostatečná. Havarijní plán neřeší havárie ohrožující kvalitu vod podloží, žádáme o upřesnění. V předložené koordinační situaci ani v textu není zmínka o odkanalizování příjezdové komunikace.

Doplněná dokumentace nevypořádává dostatečně připomínky k dokumentaci, které se týkaly vodního hospodaření.

3. Mezistátní posuzování

Výňatky dokumentace zaslané německé straně byly nekvalitně přeložené do německého jazyka (a to tak, že text je pro rodilého mluvčího nesrozumitelný a stírá odbornost vyjádření) a neposkytují německé straně adekvátní informace pro posouzení, zda území Svobodného státu Sasko může či nemůže být zasaženo závažnými vlivy na životní prostředí (kvalita vody, niva říčky Slatina), a to navzdory požadavkům úřadu Landkreis Sachsische Schweiz – Osterzgebirge. Vzhledem k charakteru a umístění záměru, který se nachází v infiltrační oblasti nádrže Mordgrundbach a dále vzhledem ke skutečnosti, že veškeré svedené a následně pročištěné vody budou vpouštěny do vodotečí ID 10220296 a ID 10229637 ústící do potoku Slatina, existuje reálné riziko závažných vlivů (a to ve fázi stavby i vlastního provozu) na životní prostředí na území Svobodného státu Sasko.

4. Podmínky

V případě vydání kladného stanoviska, požadujeme začlenění těchto podmínek pro fázi realizace i samotného provozu.

Obsah vyjádření je v tomto bodě částečně shodný s bodem č. 11 výše uvedeného vyjádření Spolku za Krásný Les. Dále jsou doplněny následující návrhy podmínek.

- Měření hluku, kvality vody a kontrolu koncentrací za provozu, týkající se ptáčích oblastí Východní Krušné hory, potoku Slatina a Petrovického potoka a kvality vody dále po toku - v SRN.
- Doplnit nezávislý posudek kvality vody ve Slatině, vyhodnotit vliv záměru na její chemické složení a posoudit vliv změny na biotop nivy Slatiny a navazujících toků.
- Doplnit způsob odkanalizování příjezdové komunikace tak, aby nebyla dotčena pramenná oblast Petrovického potoka.
- Doplnění havarijního plánu a to především řešení havárií ohrožujících kvalitu vod podloží.
- Návrh na zneškodňování dešťových vod včetně návrhu retenční nádrže bude dodržovat platné ČSN a rovněž zohlední kumulaci s odtokem z dálnice D8.
- Optimalizování řešení ČOV a optimalizování řešení retenční nádrže (zejména ve vztahu k vypouštění množství vody z retenční nádrže).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vyjádření VZOR 6 po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les s tím, že části týkající se vlivů na krajinu, vody a navržených podmínek jsou širěji zpracované, a navíc řeší problematiku mezistátního posuzování.

Ad. 1 Vzhledem k charakteru vyjádření je tato připomínka vypořádána již ve vypořádání obsáhlejšího vyjádření spolku Za Krásný Les a vyjádření Magistrátu města Ústí nad Labem, odboru životního prostředí, které řeší předmětnou problematiku s větší podrobností a tudíž zahrnuje tuto připomínku.

Vzhledem ke skutečnosti, že realizací záměru budou dotčeny některé VKP, byla navržena opatření ke snížení vlivů příp. kompenzací vlivů záměru, která jsou obsažena v podmínkách tohoto závazného stanoviska.

- Ad. 2 *Problematika vlivů na vody byla podrobně rozebrána ve vyjádření a následně ve vypořádání připomínek Zemského úřadu Saské Švýcarsko - Východní Krušné hory (SRN).*
- Ad. 3 *Vzhledem k charakteru se odkazuje na výše uvedené vypořádání vyjádření Zemského úřadu Saské Švýcarsko – Východní Krušné hory (SRN) a dále na vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les, které podrobněji rozebírá všechny rozporované vlivy. Součástí vyjádření Zemského Úřadu Saské Švýcarsko nebyly připomínky k jazykovému zpracování překladu.*
- Ad. 4 *K požadovaným podmínkám se uvádí, že všechna relevantní opatření k ochraně životního prostředí a veřejného zdraví rezultující z posuzování podle zákona jsou zahrnuta do podmínek závazného stanoviska (a to i s ohledem na vyjádření spolku Za Krásný Les a dalších subjektů) s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů, které musí oznamovatel respektovat, nejsou v obecné poloze v rámci podmínek závazného stanoviska reflektována, stejně tak jako environmentální parametry záměru deklarované v dokumentaci.*

27. Podstata vyjádření 24 občanů (VZOR – 7):

Obsah vyjádření je shodný s vyjádřením občanů VZOR 3 s tím, že se týká problematiky krajinného rázu, vlivů na živou přírodu, dopadů na kvalitu vod, vlivů na hodnotu nemovitostí a vlivů na kvalitu života obyvatel v okolních obcích. Navíc byly zařazeny připomínky k možnému zatížení hlukem, zejm. v nočních hodinách vlivem provozu naftových topení a chladících agregátů, a připomínka ke zhoršení kvality ovzduší.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k tomu, že vyjádření po obsahové stránce prakticky odpovídá výše uvedenému vyjádření spolku Za Krásný Les a vyjádření občanů VZOR 3, odkazuje se na výše uvedená vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les a občanů VZOR 3. K připomínce týkající se problematiky hluku a ovzduší se uvádí, že připomínky bylo vypořádáno již ve vypořádání obsáhlejšího vyjádření spolku Za Krásný Les, které řeší předmětnou problematiku s větší podrobností, a tudíž zahrnuje tyto připomínky.

V rámci řešení problematiky modelování hluku je standardně vycházeno z hlukových emisí zdrojů převažujícího hluku, kdy vyšší hlučnost generuje zejména provoz samotných vozidel, oproti provozu naftových topení a chladících agregátů. Vzhledem k logaritmickému průběhu hlukových emisí pak např. lidským uchem rozlišitelný nárůst hlukové zátěže nastává až při souběhu přibližně dvou stejně hlučných zdrojů. Vytápění a klimatizace kabin nákladních automobilů a nákladní automobily s chladicím zařízením zároveň nelze považovat za trvalý, ale spíše občasný hluk, který obecně lze modelovat, avšak s vysokou mírou nepřesnosti (v každé chvíli jiný počet a jiné rozmístění zdrojů a jinak hlučná zařízení působící po různě dlouhou dobu). V daném případě lze pak konstatovat, že směrem k JZ bude tento případný hluk zastíněn objekty Truck centra a protihlukovou stěnou, směrem k severu pak bude tento hluk překryt hlukem z provozu na dálnici D8. V rámci podmínek stanoviska je stanoven požadavek na neumisťování hlučných zařízení tohoto typu (klimatizace, odvětrání, apod.) také na jižní fasády skladových objektů. Současně je požadováno provedení kontrolního měření hluku po uvedení záměru do provozu. Řešení hlukové problematiky lze proto i z tohoto hlediska považovat za dostačující, za předpokladu splnění požadovaných podmínek.

28. Podstata vyjádření 74 občanů - podpisové archy s celkem 74 podpisy (VZOR – 8)

Nesouhlas s výstavbou Truck centra Krásný Les (Petrovice).

1. Záměr je v předkládané podobě (s parkováním pro 150 kamionů, čerpací stanicí a logistickým centrem s 4 skladovými halami o velikosti 80 x 110 x 12 m a parkováním pro 104 osobních automobilů) pro navrženou lokalitu nesmyslný a zbytečný. Výběr lokality je dán pouze vlastnictvím pozemku investorem a nikoliv jeho vhodností pro daný záměr.
2. Truck centrum trvale znehodnotí vrcholky Krušných hor a jednoznačně není veřejným zájmem. Představovalo by nevratný a brutální zásah do krajiny, která se po dlouhé době socialistické devastace probudila k novému životu (v dané lokalitě je prokázán výskyt mnoha chráněných a také kriticky ohrožených druhů např. tetřívka obecná, jeřáb popelavý, střevlík zlatý, kosatec sibiřský, koprník štětinolistý a další).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

K jednotlivým záležitostem se uvádí následující.

- Ad 1. Investor je vázán při umísťování záměru především vlastnictvím pozemků. V době, kdy byl záměr předložen, bylo umístění záměru v souladu s územním plánem obce Petrovice. K posouzení vhodnosti umístění záměru nemá oznamovatel oprávnění a je pro něj tedy rozhodující platný územní plán. Vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu procesu EIA došlo ke změně územního plánu obce Petrovice, bude nutné provést změnu územního plánu, která by měla být předmětem procesu SEA tak, aby byly prověřeny veškeré možnosti území včetně širšího okolí, a příp. byly navrženy vhodné lokality pro realizaci tohoto záměru, jinak nebude možné záměr realizovat.*

Účelem posuzování podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vyhodnocování, zda záměr je či není ve veřejném zájmu. Z věcného hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví totiž nemůže veřejný zájem (resp. vztah záměru k veřejnému zájmu) ovlivnit velikost a významnost vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví, které se v rámci posuzování podle zákona vyhodnocují (tj. vlivy záměru jsou nezávislé na skutečnosti, zda záměr je či není ve veřejném zájmu).

Ve vztahu k záležitosti týkající se potřeby záměru je třeba konstatovat, že účelem posuzování podle zákona je objektivní posouzení předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví a nikoliv vydání rozhodnutí o povolení záměru. Proto v rámci posuzování podle zákona nelze ve vztahu k věcným aspektům vyhodnocovat, resp. stanovovat, zda je záměr potřebný (s výjimkou některých specifických případů přímo souvisejících s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví). Takovýto postup při posuzování podle zákona není možný ani z formálního hlediska, neboť příslušné subjekty účastníci se tohoto procesu, včetně zpracovatele posudku, nejsou v rámci tohoto procesu vybaveny kompetencemi takto o předloženém záměru usuzovat. Proto pouze aspekt ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví může být jediným relevantním hlediskem, které je možno v procesu posuzování podle zákona použít při návrhu závazného stanoviska vydávaného výhradně z hlediska přijatelnosti vlivů posuzovaného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

- Ad 2. Vzhledem k charakteru vyjádření je tato připomínka vypořádána již ve vypořádání obsáhlejšího vyjádření spolku Za Krásný Les, které řeší předmětnou problematiku s větší podrobností a tudíž zahrnuje i tuto připomínku.*

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad doplňuje, že vhodnost výběru umístění záměru ve vztahu k jeho okolí by měla být předmětem procesu SEA, který by měl komplexně vyhodnotit vlivy územně plánovací dokumentace obce na životní prostředí a navrhnout případné alternativy umístění předmětného záměru.

Příslušný úřad dále doplňuje, že podmínky ke zmírnění vlivů na životní prostředí navržené zpracovatelem posudku byly na základě závěrů OBH zpřísněny a rozšířeny o další podmínky určené k ochraně přírody a krajiny.

29. Podstata vyjádření 30 občanů - 30 podpisů na archu (VZOR – 9)

Nesouhlas s výstavbou Truck centra Krásný Les (Petrovice).

1. Záměr výstavby Truck centra je v předkládané podobě (s parkováním pro 150 kamionů, čerpací stanicí a logistickým centrem s 4 skladovými halami o velikosti 80 x 110 x 12 m a parkováním pro 104 osobních automobilů) pro navrženou horskou lokalitu zásadně nevhodný. Tento záměr nelze pokládat za veřejně prospěšnou stavbu. V důsledku jeho realizace by byla zničena další část dosud relativně zachovalých a k životu se vracejících Krušných hor.
2. Náhorní louky jedinečné vrcholové plošiny Východních Krušných hor jsou charakteristické pro danou oblast. Liniová stavba dálnice z hlediska narušení krajinného rázu má obdobný vliv jako v mnoha dalších horských lokalitách, jimiž prochází. Realizace Truck centra bude mít z hlediska zastavěné plochy i jejího využití zásadní nevratný negativní vliv na horskou, relativně nedotčenou krajinu.
3. I s ohledem na drsné klimatické podmínky, především v zimním období, je navrhovaná lokalita pro tento záměr naprosto nevhodná. V rámci provozu Truck Centra bude muset být zajišťováno neustálé odklizení sněhu v zimním období a to podstatně větší míře než je tomu v podhůří, kde se obdobné provozy vyskytují. Drsnými klimatickými podmínkami bude značně ohrožen i provoz Truck centra.
4. Z hlediska urbanistického se umísťují obdobné provozy v blízkosti měst či předměstí, kde jsou kumulovány skladové plochy (překladiště) a dále se neničí zachovalá příroda a krajina tak, jak je v záměru výstavby Truck centra plánováno.
5. Jsme přesvědčeni, že realizací tak rozsáhlého záměru dojde k nevratnému zhoršení životního prostředí, v jehož důsledku budou sníženy počty chráněných živočichů a rostlin, popř. dojde k jejich úplnému úhynu v této lokalitě (v dané lokalitě je prokázán výskyt mnoha chráněných a také kriticky ohrožených druhů např. tetřívka obecná, jeřáb popelavý, střevlík zlatý, kosatec sibiřský, koprník štětínolistý a další). Výrazně se zhorší i podmínky pro turistiku a rekreaci (oddychové aktivity především občanů Ústeckého kraje).

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Vzhledem k charakteru vyjádření jsou připomínky 2., 4. a 5. vypořádány již ve vypořádání obsáhlejšího vyjádření spolku Za Krásný Les, které řeší předmětnou problematiku s větší podrobností a tudíž zahrnuje tuto připomínku. Připomínka 1. je vypořádána ve vyjádření VZOR 8.

Ke zbylé připomínce se uvádí následující.

- Ad 3. *Pokud se jedná o zimní údržbu, v zimním provozu bude prováděn mechanizovaný odklíz sněhu a jako posypové materiály budou používány jen inertní či ekologické materiály (tj. vyloučeno je používání rozmrazovacích solí).*

Komentář příslušného úřadu

Příslušný úřad dále doplňuje, že problematika odklizení sněhu je dále ošetřena podmínkou tohoto závazného stanoviska.

30. Podstata vyjádření 20 občanů pro veřejné projednání dokumentace a posudku (VZOR – 10):

Obsah vyjádření je obdobný s vyjádřením občanů VZOR 3 s tím, že se týká problematiky krajinného rázu, vlivů na živou přírodu, dopadů na kvalitu vod, vlivů na hodnotu nemovitostí a vlivů na kvalitu života obyvatel v okolních obcích.

Vypořádání vyjádření zpracovatelem posudku

Obsah vyjádření je obdobný ve všech bodech s vyjádřením občanů VZOR 3. Vypořádání připomínek je tedy uvedeno výše ve vypořádání vyjádření občanů VZOR 3 k dále ve vypořádání vyjádření spolku Za Krásný Les.

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých vyjádření k doplňku dokumentace a posudku s tím, že v některých případech je pro vypořádání vyjádření doplněn komentář příslušného úřadu, zejména v případě vyjádření k vlivům na faunu, flóru a ekosystémy tak, aby byla připomínka vypořádána i v souladu s informacemi získanými z OBH.

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona (ve znění účinném od 1. 11. 2017).

Proces EIA byl zahájen a veden podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017. V souladu s čl. II bodu 1 zákona č. 326/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 326/2017 Sb.“), byl proces EIA rovněž i dokončen podle zákona ve znění účinném do 31. 10. 2017, neboť lhůta pro vrácení dokumentace uplynula před dnem nabytí účinnosti zákona č. 326/2017 Sb. Výjimkou je určení doby platnosti tohoto stanoviska, pro kterou citované přechodné ustanovení stanoví, že se určí podle zákona ve znění účinném od 1. 11. 2017. Pokud tedy výslovně a jednotlivě není uvedeno jinak, veškeré odkazy na ustanovení zákona použité v tomto závazném stanovisku se vztahují ke znění účinnému do 31. 10. 2017. V případě, kdy je uveden odkaz na znění zákona účinné od 1. 11. 2017, je to vždy vyznačeno. Jedná se o případ platnosti tohoto závazného stanoviska.

Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Mgr. Evžen DOLEŽAL v. r.

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

(otisk kulatého razítka se státním znakem)

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (zuzana.liskova@mzp.cz), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závazného stanoviska lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru MZP453.

Rozdělovník k č.j. MZP/2017/710/65:

Dotčené územní samosprávné celky:

Ústecký kraj, hejtman

Velká hradební 48

400 02 Ústí nad Labem

Obec Petrovice, starosta

Petrovice 529

403 37 Petrovice

Dotčené správní úřady:

Krajský úřad Ústeckého kraje, ředitel

Velká hradební 4
400 02 Ústí nad Labem

Magistrát města Ústí nad Labem (*obec s rozšířenou působností*)

Velká Hradební 2336/8
400 02 Ústí nad Labem

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem

Moskevská 15
400 01 Ústí nad Labem

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ústí nad Labem

Výstupní 1644
400 07 Ústí nad Labem

Oznamovatel:

APB Plzeň

Petr Březina

Losiná 303
332 04 Nezvěstice

Na vědomí:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

Velká hradební 48
400 02 Ústí nad Labem

Česká inspekce životního prostředí

Na Břehu 267
190 00 Praha 9

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří

Michalská 260/14
412 01 Litoměřice

Ministerstvo zahraničních věcí ČR, odbor států střední Evropy

Loretánské náměstí 5
118 00 Praha 1

Zpracovatel oznámení a dokumentace:

Environmentální a ekologické služby s.r.o.

Mgr. Luboš Motl

Jiráskova 413
436 01 Litvínov

Zpracovatel posudku:

Ing. Václav Obluk

Lékořicová 166

104 00 Praha 10

Odbory MŽP - odesláno IS pod č. j.: ENV/2017/VS/1780:

odbor obecné ochrany přírody a krajiny

odbor druhové ochrany a implementace evropských předpisů

odbor ochrany vod

odbor ochrany ovzduší

na vědomí

odbor výkonu státní správy IV – Chomutov

Dotčený stát:

Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft

Peter Vorläufer

Postfach 10 05 10

01076 Dresden

Bundesrepublik Deutschland

Landkreis Sächsische Schweiz – Osterzgebirge

Dr. Birgit Hertzog

Postfach 100253/54

01782 Pirna

Bundesrepublik Deutschland

Bundesministerium für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit

Stresemannstraße 128 – 130

10117 Berlin

Bundesrepublik Deutschland