



MIZPP00ULJ9S

710  
MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
P

Došlo dne/  
čas prijeti:

21-10-2014

Pocet listu:  
Priloh:



Cislo jednaci:

44059 ENV17

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

Šafaříkova 436,

533 51 Pardubice

tel.:603483099

466260219

fax:466260219

účetárna: 603163001

e-mail:tom.bajer@centrum.cz

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.

Sladkovského 111

506 01 Jičín

493523256

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí  
Ing. Jaroslava Honová  
ředitelka odboru  
Vršovická 65  
PRAHA  
100 10

15.10.2014

Věc: Posuzování vlivů záměru „Plavební stupeň Děčín“ na životní prostředí  
– odstoupení ze zpracování posudku

Vážená paní ředitelko,

Dopisem ze dne 27. 10. 2010 jsem byl pověřen zpracováním posudku na výše uvedený záměr.

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsem na základě prostudované dokumentace a obdržených vyjádření k této dokumentaci (včetně jednoznačně nesouhlasných vyjádření odborů MŽP, a to péče o krajinu, zvláště chráněných částí přírody a mezinárodní ochrany biodeverzity) dosud předložené verze dokumentace již 2 x vrátil k přepracování.

Již tento můj postup znamenal od tehdejších ředitelů ŘVC poměrně významnou negativní reakci ve vztahu k postupu zpracovatele posudku jakož i minulého vedení MŽP.

Součástí posudku musí být oponentní posouzení vlivů na lokality NATURA. V rámci koaliční smlouvy bylo deklarováno „podpořit rozvoj vnitrozemských vodních cest, především pak projekty na zlepšení plavebních podmínek na Labi (plavební stupeň Děčín, Přelouč).....“ (.Zdroj: [http://zpravy.idnes.cz/text-koalici-smlouvy-06h-/domaci.aspx?c=A131213100441domaci\\_hv](http://zpravy.idnes.cz/text-koalici-smlouvy-06h-/domaci.aspx?c=A131213100441domaci_hv)), což zásadně přehodnotilo přístup mnou kontaktovaných osob pro vypracování oponentního posouzení studie vlivů na lokality NATURA.

Umístění záměru v jedinečném fenoménu labského údolí pod Děčínem (zejména výjimečnost až jedinečnost znaků a hodnot krajinného rázu) s vysokou diverzitou přírodních stanovišť, biotopů zvláště chráněných druhů, v území s několikanásobnou překrývající se ochranou přírody jak z hlediska obecných, tak zvláštních zájmů podle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (přičemž např. mj. vzduší bude ovlivňovat i území kolem přírodní rezervace Nebočanský luh nad městem Děčínem výrazně proti proudu Labe od polohy vlastního plavebního stupně), představuje velmi obtížné hledání konstruktivního kompromisu, který by mohl znamenat korektní a pokud možno co nejšetrnější řešení zlepšení podmínek splavnosti toku Labe mezi Děčínem a státní hranicí, aniž by byly nevratně ohroženy přírodní hodnoty tohoto území. Jedním z určujících aspektů potenciální přípustnosti záměru v navrhovaném umístění je totiž důsledné vyhodnocení i jiné aktivní varianty podpory splavnosti toku Labe mimo technické řešení plavebního stupně. Hodnota přírodních fenoménů, která se promítla do kombinované ochrany labského údolí podle citovaného zákona, totiž představuje často nekompenzovatelné podmínky pro příznivý stav jednotlivých předmětů ochrany dle konkrétních kategorií zákona, což z podstaty věci brání případné akceptaci záměru jednotlivými orgány ochrany přírody, jak je konečně patrné i z dosud obdrženyých vyjádření těchto orgánů.

Záměr ve své doposud předložené podobě zároveň věcně představuje potenciálně významné negativní ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, konkrétně některých předmětů ochrany EVL Labské údolí. Zpracovatelský tým posudku již 2x v rámci (opakovaného) vrácení dokumentace mj. požadoval, aby byla důsledně vyhodnocena varianta technického řešení záměru s propracovanější argumentací ohledně výsledné prezentace velikosti a významnosti vlivů (včetně ovlivnění migrační propustnosti zejména na druhy, které jsou předmětem ochrany EVL Labské údolí a vlivy přírodní stanoviště 3270). V tomto smyslu bylo mj. konkrétně požadováno vyhodnotit rovněž velikost a významnost vlivů jednotlivých v úvahu přicházejících aktivních variant včetně varianty nulové a rovněž důsledně vyhodnotit vlivy i dokumentací navrhovaných zmírňujících opatření, pokud jsou součástí některé hodnocené varianty záměru.

Z výše uvedených důvodů ani žádná ze zpracovatelem oslovených autorizovaných osob dle § 45i platného znění zák. č. 114/1992 Sb. (jak z hlediska autorizace pro hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000, tak i pro biologické hodnocení, s vědomím případného řízení ohledně ztráty autorizace) se nevyslovila ve smyslu podpory záměru v doposud předložené podobě, a tím ochotně podpořit vydání souhlasného stanoviska do posudku.

To platí i o autorizované osobě, která se zatím v dosavadním období podílela na činnosti zpracovatele posudku a která je uvedena v uzavřené SOD.

Na základě výše uvedených skutečností jsem nucen Vám sdělit, že tímto dopisem rezignuji na vypracování posudku na výše uvedený záměr.

Tuto skutečnost Vám sděluji s předstihem tak, aby vedení MŽP mohlo s předstihem zahájit nové výběrové řízení na zpracovatele posudku tohoto záměru.

V příloze vracím 2 výtisky Smlouvy o zpracování posudku č.4/SD/OPVIP/12 na tento záměr.

S pozdravem

RNDr. Tomáš Bajer, CSc.