

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
100 10 Praha 10 – Vršovice, Vršovická 65

Dle rozdělovníku

Datum přijetí dokumentu : 1.7.2015

Č.j. : 1048/530/15

45758/ENV/15

Telefon : 267123421

Ústí nad Labem : 4. září 2015

R O Z H O D N U T Í

ve věci odvolání Ing. Petra Novotného, Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, zastoupeného JUDr. Filipem Štípkem, advokátem, Hradiště 96/6-8, 400 01 Ústí nad Labem proti rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství o výjimce ze zákazu ze základních ochranných podmínek vyjmenovaných zvláště chráněných druhů v souvislosti s činnostmi spojenými s výstavbou „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací“ v k.ú. Knínice u Libouchce.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem svým rozhodnutím č.j. 581/ZPZ/2015/ZD-784 ze dne 9.4.2015 jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK), podle § 56 odst. 1 ZOPK rozhodl o žádosti podnikající fyzické osoby Ing. Petra Novotného, místo podnikání Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, IČ 42420822 (dále jen odvolatel), doručené dne 20.1.2015 o výjimce ze zákazů dle § 50 odst. 2 ZOPK u níže uvedených zvláště chráněných druhů živočichů při provádění stavby „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací“ v k.ú. Knínice u Libouchce na pozemkové parcele č. 1259/27 (rozsah stavebního záboru je zobrazen ve výkresové části dokumentace pro územní rozhodnutí, zpracované Ing. Petrem Novotným, která je přílohou rozhodnutí) tak, že :

n e p o v o l i l

výjimku ze zákazů škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů druhů **střevlík zlatitý** (*Carabus auratus*), **zmije obecná** (*Vipera berus*), **ještěrka obecná** (*Lacerta agilis*), **slepýš křehký** (*Anguis fragilis*), **chřástal polní** (*Crex crex*), **ťuhýk obecný** (*Lanius collurio*),), **bramborníček hnědý** (*Saxicola rubetra*), **prskavec větší** (*Brachinus crepitans*) pro činnosti spojené s prováděním stavby „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací“ v k.ú. Knínice u Libouchce na pozemkové parcele č. 1259/27.

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolání podnikající fyzická osoba Ing. Petr Novotný, místo podnikání Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, zastoupená JUDr. Filipem Štípem, advokátem, Hradiště 96/6-8, 400 01 Ústí nad Labem ze dne 30.4.2015 z důvodů v něm uvedených.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství postoupil zmíněné odvolání podle ustanovení § 88 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád Ministerstvu životního prostředí jako odvolacímu orgánu, které po jeho přezkoumání rozhodlo takto :

V ý r o k

Ministerstvo životního prostředí, příslušné jako odvolací orgán ve smyslu ustanovení § 89 odst. 1, za použití ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád a dále za použití ustanovení § 50, § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve smyslu pozdějších předpisů, podané odvolání

z a m í t á

a napadené rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č.j. 581/ZPZ/2015/ZD-784 ze dne 9.4.2015 **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

Předmětným rozhodnutím Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem rozhodl o žádosti podnikající fyzické osoby Ing. Petra Novotného, místo podnikání Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, IČ 42420822 (dále jen žadatel), doručené dne 20.1.2015 o výjimce ze zákazů dle § 50 odst. 2 ZOPK u níže uvedených zvláště chráněných druhů živočichů při provádění stavby „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací“ v k.ú. Knínice u Libouchce na pozemkové parcele č. 1259/27 (rozsah stavebního záboru je zobrazen ve výkresové části dokumentace pro územní rozhodnutí, zpracované ing. Petrem Novotným, která je přílohou rozhodnutí) tak, že **n e p o v o l i l** výjimku ze zákazů škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů druhů **střevlík zlatitý** (*Carabus auratus*), **zmije obecná** (*Vipera berus*), **ještěrka obecná** (*Lacerta agilis*), **slepýš křehký** (*Anguis fragilis*), **chřástal polní** (*Crex crex*), **tuhýk obecný** (*Lanius collurio*), **bramborníček hnědý** (*Saxicola rubetra*), **prskavec větší** (*Brachinus crepitans*) pro činnosti spojené s prováděním stavby „Multifunkční zábavní centrum s hotelem a restaurací“ v k.ú. Knínice u Libouchce na pozemkové parcele č. 1259/27.

Odvolatel ve svém odvolání namítá, že správní orgán hodnotil podanou žádost pouze z pohledu zájmů na ochraně přírody a nevypořádal se dalšími skutečnostmi, že předmětné území je v územním plánu obce Libouchec vymezeno jako zastavitelná plocha – území výroby příměstského typu s funkčním využitím pro podnikatelskou činnost, skladové prostory apod. a je sním počítáno jako s průmyslovou zónou a dle názoru odvolatele už samotná skutečnost zastavitelnosti území představuje nepochybný veřejný zájem. Správní orgán rovněž hodnověrně nevysvětlil jak je možné, že v téže lokalitě umístěný záměr jiným investorem, příslušnou výjimku ze zákona o ochraně přírody získal.

Dále odvolatel namítá, že správní orgán se v podstatě vůbec nezabýval předloženými navrženými opatřeními za účelem ochrany předmětných živočišných druhů a dle jeho názoru by při jejich realizaci byl zájem na ochraně těchto druhů zajištěn. Správní orgán tak posuzoval podanou žádost jednostranně a zatížil správní řízení prvkem nepřezkoumatelnosti a porušením práva na spravedlivý proces. Rovněž upozorňuje na skutečnost, že svůj původní záměr zastavět veškeré pozemky ve svém vlastnictví, na doporučení odborníků zredukoval na plochu uvedenou v předloženém záměru a navrhl vybudování přírodní sedimentační nádrže, aby zajistil i nadále vhodné podmínky k výskytu zjištěných druhů. Dle jeho názoru přímé ohrožení současných společenstev živočichů a rostlin předloženým záměrem není příliš významné a navržená kompenzační opatření řeší prosperitu zjištěných druhů vyhovujícím způsobem. Z výše uvedených důvodů navrhuje odvolatel, aby odvolací orgán rozhodnutí změnil tak, že výjimka se povoluje.

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV, jako příslušný odvolací orgán posoudil rozsah námitek odvolatele a po přezkoumání provedeného řízení a napadeného rozhodnutí v celém rozsahu a na základě předložených podkladů, které jsou součástí spisu, posoudilo rozsah námitek odvolatele s jeho nezbytným rozšířením v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, tedy s ohledem na veřejný zájem a shledalo, že správní orgán postupoval v souladu se zákonem, proto napadené rozhodnutí potvrdilo.

Podkladem pro vydání rozhodnutí byl Biologický průzkum a hodnocení záměru „Multifunkční zábavní centrum s restaurací a hotelem“, zpracovaný Ing. Pavlem Majerem na lokalitě v blízkosti obce Žďárek v období března až srpna 2014. Jedná se o realizaci stavby zábavního centra jehož součástí je restaurace, ubytovací zařízení včetně parkovacích ploch na pozemku, vedeného v katastru nemovitostí jako trvalý travní porost, v současné době nevyužívaný a ponechán samovolné sukcesi. Z předloženého podkladu je zřejmé, že navržený záměr je umístěn do lokality a výskytem zvláště chráněných druhů živočichů a rovněž živočichů chráněných podle právních předpisů Evropských společenství, proto investor požádal příslušný správní orgán o povolení výjimky dle § 56 ze zákazů stanovených v § 50 odst. 1 a 2 ZOPK. Z výsledků průzkumu lze dovodit, že předmětným záměrem bude nejvíce ohrožena populace kriticky ohroženého druhu střevlíka zlatitého, jehož recentní nálezy v předmětné oblasti Podkrušnohoří zajišťují dlouhodobé přežití a kontinuitu populací v navazujících regionech s areálem výskytu v Českém středohoří a levobřežní části Labských pískovců. Realizací navrženého záměru (stavební činnost a následný provoz) dojde v likvidaci jeho biotopu na výměře cca jednoho hektaru, zvýší se riziko usmrcování jedinců a riziko omezení migračních možností, čímž nelze vyloučit ohrožení stávající populace střevlíka zlatitého v rámci regionu. Na druhé straně je pravdou, že stupeň ohrožení ostatních druhů, které jsou předmětem žádosti o povolení výjimky se liší vzhledem k jejich stanovištním nárokům, životním podmínkám a charakteru rozšíření, přesto jejich zařazení do seznamu zvláště chráněných druhů podle ZOPK a právních předpisů Evropských společenství

jednoznačně deklaruje veřejný zájem na jejich ochraně. Naproti tomu investor veřejný zájem na realizaci stavby spatřuje v podpoře zaměstnanosti v dané lokalitě, ve zvýšení ubytovacích a stravovacích možností v blízkosti dálniční sítě a ve zvýšení úrovně zábavy a kultury v oblasti mimo obytnou zástavbu. Veřejný zájem musí být v konkrétní věci, tedy i u konkrétních projektů ve vztahu k zájmu na ochraně určitého zvláště chráněného druhu nalézán *ad hoc* a musí být posouzeno nikoli jen to, zda daná věc veřejný zájem vůbec představuje, ale především převaha (obecně dle § 56 odst. 1 ZOPK), případně naléhavost (ve smyslu § 56 odst. 2 písm. c ZOPK) jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody, tady zájmem ochrany konkrétních zvláště chráněných živočichů (s výše zmíněným zohledněním jejich stavu, počtu dotčených jedinců, funkčního významu z hlediska populace atp.).

Odvolací orgán musí konstatovat že investorem v případě předmětného záměru nebyl přezkoumatelným způsobem doložen veřejný zájem na jeho realizaci zejména nebyl tento veřejný zájem přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého. Argumentace investora, že samotná skutečnost, že záměr je umístěn do plochy, která je dle platného územního plánu určena k zastavení automaticky představuje veřejný zájem záměru nelze považovat za důvodný, proto se ztotožňuje se závěry prvoinstančního orgánu, že veřejný zájem na realizaci záměru deklarovaný investorem nepřevažuje nad zájmy ochrany přírody, proto výjimka pro nesplnění podmínek stanovených zákonem nebyla udělena. Je pravdou, že soulad záměru s platným územním plánem je jedním z předpokladů pro jeho budoucí realizaci, ale nelze z něho dovodit veřejný zájem, který se posuzuje až s ohledem na konkrétní záměr, jeho dopady na lokální podmínky území a potřeby obyvatelstva a navíc tento veřejný zájem musí převažovat nad zájmy ochrany přírody. K námitce odvolatele, že správní orgán povolil příslušnou výjimku ze zákona o ochraně přírody jinému investorovi pro v téže lokalitě umístěný záměr, odvolací orgán pouze uvádí, že každý záměr podléhající výjimce dle § 56 ZOPK je hodnocen samostatně ve správním řízení na základě aktuálních podkladů a hodnocení postupu správního orgánu v jiném řízení je nad rámec probíhajícího správního řízení, proto námitku považuje za irelevantní. K další námitce, že správní orgán se nezabýval navrženými opatřeními za účelem ochrany předmětných druhů na lokalitě, odvolací orgán pouze konstatuje, že odvolatelem navržená kompenzační opatření nemohou být podmínkou pro udělení výjimky (z formálního hlediska pojem kompenzační opatření se vztahuje podle § 45i odst. 9 – 11 ZOPK na koncepce a záměry umístěné v EVL a Ptačích oblastech za stanovených podmínek, tzn., že ve vztahu k předmětnému záměru je irelevantní) a k navrženým zmírňujícím opatřením (např. průběžné odstraňování náletových dřevin, pravidelná seč) pouze konstatuje, že jejich provedení na současných plochách výskytu těchto druhů by mnohem efektivněji přispělo k jejich ochraně a udržení příznivého stavu. Tvzení odvolatele, že realizací záměru přímé ohrožení současných společenstev živočichů a rostlin není příliš významné (ovlivnění regionální významné oblasti výskytu z hlediska početnosti, zabor a omezení biotopů, na který jsou tyto druhy přímo vázány) považuje odvolací orgán za pouze teoretické a nepřezkoumatelné. Navíc odvolací orgán po provedeném řízení dospěl k názoru, výjimka nebyla povolena, protože nejsou splněny podmínky pro její udělení, proto námitku, že správní orgán nezohlednil navržená opatření odvolatelem nepovažuje za důvodnou.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto jak je ve výroku uvedeno.

Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí je ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád **konečné** a nelze se proti němu odvolat.

Ing. Miroslav Libecajt
ředitel odboru státní správy IV

Rozdělovník :

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1

1. Ing. Petr Novotný, Václavské náměstí 5/1, 400 04 Trmice, doručovací adresa provozovny Herbenova 16, 400 01 Ústí nad Labem
2. JUDr. Filip Štípek, advokát, Hradiště 96/6-8, 400 01 Ústí nad Labem

Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 a 3

3. Obec Libouchec, Libouchec 211, 403 35 Libouchec
4. Přátelé přírody – Občanská společnost, V Podhájí 217, 400 01 Ústí nad Labem
5. Stop tunelům, o.s., Na Valech 3, 400 01 Ústí nad Labem
6. Občanské sdružení („spolek“) Zdravé Ústí, Ostrčilova 9, 400 01 Ústí nad Labem

Dále obdrží :

7. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ŽP a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem + spis